



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Emma Kubertová  
**Identifikační číslo studenta:** 70786207

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Etnologie a kulturní antropologie  
**ID studia:** 700745

**Název práce:** Komodifikace a aktualizace etnologického bádání ve filmovém žánru folk horror  
**Pracoviště práce:** Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Petra Košťálová, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 14.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předseda komise přivítal studentku Emmu Kubertovou a představil členy a členy komise a průběh obhajoby. Studentka představila téma a design své bakalářské práce zaměřené na specifický etnologicky relevantní filmový žánr; jejími hlavními badatelskými problémy bylo využití etnologického a antropologického vědeckého poznání tvůrci těchto filmových žánrů a dále tázání po relevanci aplikace konceptu tzv. folk hororového řetězce na současnou filmovou produkci; jejím "terénem" byla čtveřice současných filmů tohoto žánru, které byly podrobeny komparativní obsahové analýze včetně kódování a následně analytického výběru témat a subtémat. Zvláštní pozornost při výběru "terénu" byla přítomnost výrazné emancipační tendence ve filmech zkoumaného žánru. Závěrem práce bylo potvrzení relevance Scovellova konceptu folk hororového řetězce i na soudobou filmovou produkci, včetně středoevropské. Následně přečetl svůj posudek vedoucí práce, který zdůraznil její inovativnost, aktuálnost a erudovanou diskusi s etablovanými relevantními koncepty. Poté přečetla svůj posudek oponentka práce, která se tázala na vysvětlení konceptů "komodifikace" a "back to the land". Dále vytkla přílišné spoléhání se na malé množství literatury (především J. G. Frazer a jeho Zlatá ratolest). Studentka poté reagovala na oba posudky s důrazem na kritičtěji laděný posudek oponentky. Následovala obecněji laděná diskuse nad tématem s důrazem na metodiku výběru analyzovaných snímků a práce s vizualitou. Komise se po krátké diskusi shodla na závěrečném hodnocení "dobře".

**Klasifikace obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Horálek Adam, PhDr., Ph.D. ....

Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D. ....

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....