



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Lenka Jenčková
Identifikační číslo studenta: 60882283

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sinologie
ID studia: 666839

Název práce: Dřevořez a dřevoryt v Číně 20. století, jejich vývoj a využití
Pracoviště práce: Katedra sinologie (21-KSI)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Michaela Pejčochová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.
Datum obhajoby: 18.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Bakalantka stručně představila svou práci. Pramenem byla předmluva k tvorbě dřevorytu od Lu Xuna a sebrané spisy, kde pojednával o stavu umění, reformě a politiky. Bakalantka se soustředila na rozdíl mezi dvěma technikami – dřevořezem a dřevorytem, zkoumala jejich obsah a formu. Bakalantka čerpala z textových a vizuálních pramenů, přínosem práce je pojednání o umění dané doby, jejím vývoji. Vedoucí práce shrnula svůj posudek. Zásadní byla snaha pojednat jasně a obsáhleji o daných dvou technikách, mezi badateli a širokým publikem jsou ne vždy zcela jasně odděleny a vymezení jim není obecně jednoznačně jasné. Vedoucí práce oceňuje samostatnost orientace bakalantky v tématu, a to že si samostatně specifikovala otázku k bádání, sama byla schopna číst a porozumět pramenům. Vedoucí práce vytkla, že rozbor je stále povrchní, malý okruh dřevořezů, bakalantka se nesoustředila na konkrétní sbírku, pojednání je celkově zjednodušujícím způsobem, ale považuje toto pojetí za dostačující pro bakalářskou práci. Pojednání o konkrétní sbírce by bylo už na rozsáhlejší práci, např. diplomovou práci. Vedoucí práce navrhuje hodnocení výborně. Otázka vedoucí práce – co je na dřevořezech a dřevorytech typicky čínské? Oponentka práce zdůraznila, že se jí líbilo téma a otázky, které si bakalantka kladla. Oponentka vytkla, že není jasné, kolik esejů bylo zpracováno nad rámec Lu Xunovy předmluvy, chybí citace Maových Projevů v Yananu a jejich Zhou Yangova reflexe, práci chybí základní kunsthistorická literatura, v práci se opakovaně vyskytuje špatná a neukotvená terminologie. Oponentka oceňuje zaujetí bakalantky pro práci a promyšlení otázek, chybí však vhodná terminologie, jak bylo zmíněno. Oponentka klade otázku, zda novoroční obrázky jsou umění, jedná se o velký posun u levicových autorů, velký posud v pojetí umění. Oponentka také zmiňuje, že dřevoryty a dřevořezy v dané době nebyly všechny revoluční a

vlastenecké. Vyskytují se chybné a zavádějící formulace (např. série přednášek Mao Zedonga v Yananu), fakticky nesprávné. Práce uspokojuje hodnotící požadavky, formálně velmi dobře zpracována, oponentka navrhuje hodnocení velmi dobře až dobře. Otázka oponentky do diskuze – je to práce o dějinách Číny nebo o dějinách čínského umění, pokud o umění a uměleckých technikách, jakým způsobem přispívaly k formování moderní Číny? Bakalantka uspokojivě zodpověděla zmíněné otázky. Dr. Guleva se bakalantky ptala, jaké prameny bakalantka používala ohledně dřevorytů a dřevořezů? Bakalantka otázku uspokojivě zodpověděla.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Zapsala: Šárka Masárová

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	Zádrapa Lukáš, doc. Mgr., Ph.D.
Členové komise:	Maršálek Jakub, doc. Mgr., Ph.D.
	Masárová Šárka, Mgr., Ph.D.
	Andrš Dušan, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....