

Posudek vedoucího bakalářské práce Adama Foltýna
„Etnografická analýza digitálních tarotových výkladů“
předkládané v roce 2024 na Ústavu filosofie a religionistiky FF UK

Práce studuje tarotové věštění na YouTube, interpretuje je v kontextu antropologických teorií věštění a zasazuje je do kontextu pozdně moderní religiozity.

1) Struktura argumentace (6 bodů)

Základní struktura argumentace je jasná, práce je přehledně členěna a i v rámci jednotlivých kapitol je tok myšlenek přehledný a dobře sledovatelný. Mou asi jedinou větší výhradou je nedokončený úvod práce. Autor v něm v kap. 1.2 „Etnografický výzkum“ ve skutečnosti shrnuje spíše jakýsi svůj předvýzkum, poté ale už neudělá úvod k samotné práci. Čtenář tak vůbec netuší, co ho v práci čeká, a s překvapením to zjišťuje vždy až na začátku každé kapitoly. (K tomuto lapsu, kterého jsem si při poznámkování práce před jejím odevzdáním nevšiml, došlo tím, že autor psal ve skutečnosti práci odzadu, a v tomto pořadí jsem tedy v průběhu psaní jednotlivé kapitoly četl. Teprve po odevzdání práce jsem měl možnost si ji poprvé přečíst v pořadí od začátku do konce, čímž jsem zjistil, že vlastně úvod není úplný.)

2) Formální úroveň (4 body)

Formální úroveň je asi hlavní slabinou práce. Už v průběhu jejího psaní jsem v ní opravoval velké množství jazykových nedostatků (nejčastěji chybějící interpunkce), i tak jich ale v textu dost zbylo – zejména v kap. 2. Občas jsou v práci i nějaké drobné nedostatky typografické, např. číslo poznámky chybně uvedené až na začátku nového řádku namísto na konci řádku předchozího (pozn. 7, pozn 35). Naopak dobrá je úroveň bibliografických odkazů: jedinou chybou je tu nadbytečná tečka před čárkou za rokem vydání u kapitol z knih.

3) Práce s prameny (7 bodů)

Prameny spočívají zčásti ve sledovaných youtubových videích, zčásti v polostrukturovaných rozhovorech s deseti respondenty. K tomu se autor mohl opírat i o své dříve provedené výzkumy a experimenty představené v úvodu práce. To je pro bakalářskou práci zcela adekvátní a poskytuje to dostatek materiálu. Má jediná výtka by tu byla, že autor sice začíná přepisy z tarotových kanálů uvádět již od kap. 2.1, ale teprve v kap. 3 se dozvídáme, o jaké kanály se vlastně jedná. Tento problém by se býval vyřešil, kdyby jednak byly dané kanály zmíněny již v úvodu, jednak by u citací z nich byl vždy uveden i odkaz na youtube.

Sekundární prameny sestávají z kvalitní zahraniční literatury k teoriím věštění a k alternativní spiritualitě a pozdně moderní religiozitě. Autor sice používá jen poměrně omezené množství knih, ale pro potřeby jeho výkladu to stačí.

4) Vlastní přínos (8 bodů)

O vlastním přínosu není pochyb. Autor na základě vlastního několikavrstevného výzkumu zkoumá téma, které podobným způsobem nikdo nezpracoval, a daří se mu svá pozorování originálně propojit jak s různými obecnějšími koncepcemi věštění, tak s charakteristikami alternativní spirituality a pozdně moderní religiozity.

5) Obecný přesah práce (8 bodů)

Práce je rozhodně religionisticky vysoce zajímavá. Podnětným způsobem tematizuje a interpretuje věštění v jedné z jeho dnes velmi rozšířených podob.

Práce splňuje všechny nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji 33 body, tj. jako *výbornou*.