

Posudek bakalářské práce Markéty Bečvářové

„Genderové rozdíly v informovanosti o problému domácího násilí“

Bakalářská práce se věnuje společensky velmi důležitému tématu domácího násilí. Konkrétně se zaměřuje na informovanost o domácím násilí a možnostech jeho řešení v české společnosti a ověřuje, zda v tomto ohledu hraje nějakou roli gender a zkušenost s domácím násilím, včetně zkušenosti zprostředkované.

Silnou stránkou bakalářské práce je její Teoretická část, v níž autorka velmi komplexně představuje téma domácího násilí od jeho právního a teoretického vymezení až po jeho širší společenské souvislosti. Kromě toho, že obsahově v Teoretické části nechybí žádný klíčový úhel pohledu spojený s tématem domácího násilí (je zde právní vymezení, typologie domácího násilí, pachatelů, seznámení s příčinami i statistikami zachyceným stavem domácího násilí v ČR i zahraničí atp.), tak je tato text i srozumitelně a vhodně strukturován a použitý jazyk je velmi kultivovaný. Také bych chtěla vypíchnout, že autorce se daří nepředkládat jen výpisky z literatury, jak je u bakalářských prací časté, nýbrž z načtených zdrojů vytváří vlastní syntézu a dobře plynoucí a srozumitelný text. Autorka také až na drobné výjimky dodržuje standardy odkazování na odbornou literaturu. Drobným stylistickým nedostatkem jsou příliš krátké kapitoly u typologie domácího násilí. Bylo by vhodnější spojit do větších celků. Dále by bylo vhodné dodat tzv. oslí můstky mezi kapitolami, aby se ještě více podpořila plynulost textu a jasnost výkladu – jak spolu jednotlivé kapitoly souvisí. Také bych autorce chtěla doporučit jeden necitovaný zdroj, který by se jí však mohl hodit, pokud by se tématu dále věnovala: Nyklová, Blanka, Dana Moree. 2021. „Násilí na ženách v souvislosti s covid-19.“ ISBN 978-80-7330-380-8. https://fhs.cuni.cz/FHS-2587-version1-nasili_na_zenach_v_souvislosti_s_covid_19.pdf. Výzkumná zpráva poskytuje data z českého prostředí a poskytuje tak cenné doplnění k citovanému zahraničnímu zdroji Lyons, Brewer (2021).

Praktická část práce je méně zdařilá než část Teoretická. Autorka vzhledem ke svým výzkumným cílům („zjistit, zda gender nebo osobní zkušenost jedince s domácím násilím má vliv na informovanost o problematice a také zda existují rozdíly ve vnímání rozšířenosti domácího násilí ve společnosti mezi gendery“) vhodně volí kvantitativní výzkumný design, konkrétně dotazníkové šetření. Následně však autorka chybně identifikuje metodu konstrukce svého vzorku a nedostatečně reflektuje limity vzorku pro formulaci výzkumných zjištění, resp. limitované možnosti generalizace těchto zjištění na celou českou populaci. Autorka uvádí, že participanti výzkumu byli vybráni náhodným výběrem ze základní populace tvořené občany s přístupem k internetu. Toto je zřejmé neporozumění principu náhodného (pravděpodobnostního) výběru. **Pro obhajobu proto prosím autorku, aby se znovu podívala do citované literatury (např. Novotná a kol. 2019 nebo Punch 2008) a na tomto základě: 1) správně identifikovala typ výběru vzorku, který v práci uplatnila, a vysvětlila, proč její způsob konstrukce vzorku nespĺňuje kritéria náhodného výběru; 2) představila limity svého vzorku pro formulaci (resp. generalizaci) výzkumných zjištění.** V této souvislosti bych chtěla upozornit, že rozhodně netvrdím, že by byl celý výzkum nesmyslný, jen má jako všechny výzkumy své limity, a zde jsou ty limity o to výraznější vzhledem k použitému typu výběru vzorku. Další výtka vůči Praktické části bakalářské práce je způsob prezentace výstupů. Autorka představuje odpovědi na všechny otázky z dotazníku a dodává k nim grafické znázornění rozložení odpovědí na jednotlivé otázky. Toto je spojeno se dvěma problémy. Za prvé pouhé předkládání odpovědí za jednotlivé otázky není kvantitativní analýza, nýbrž její předstupeň. Autorka nesleduje vztahy mezi jednotlivými proměnnými napříč datasetem. Za druhé není vhodná volba koláčových grafů a jejich barev. Oba tyto prvky výrazně ztěžují přehlednost prezentovaných výsledků. Vhodnější by byl sloupcový graf, který umožňuje do jednoho grafu zaznamenat rozdíly mezi muži a ženami a osobami se zkušeností s domácím násilím a bez ní. Autorka tento typ grafu vhodně užívá v případě grafu 27 a 28, ale jinak bohužel převažují koláčové grafy. Co se týče barev grafů, autorka používá různých odstínů stejné barvy pro hodnotově

zcela odlišné odpovědi – např. světle modrá „naprosto nesouhlasím“, tmavě modrá „spíše souhlasím“. Snadno se pak stane, že se čtenářka domnívá, že graf ukazuje opačný výsledek.

Část Diskuse částečně propojuje výzkumná zjištění s poznatky představenými v Teoretické části práce. Vzhledem k množství zjištění by bylo vhodné tuto část rozšířit a dodat více odkazů na v Teoretické části citovanou literaturu.

Celkově předložená bakalářská práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci na Katedře sociální práce FF UK a proto ji doporučuji k obhajobě. Teoretickou část práce hodnotím výborně (1), Praktickou část práce dobře (3). Celkovou známku proto navrhuji **velmi dobře**.

V Praze 9. 6. 2024

Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Cidlinská', is placed over a light blue rectangular background.