



Jméno studentky:	Markéta Bečvářová
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Genderové rozdíly v informovanosti o problému domácího násilí
Vedoucí práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sociální práce, Filozofická fakulta Univerzita Karlova

Předkládaná bakalářská práce (BP) se věnuje aktuálnímu tématu, které má nejen společenským, ale také odborný rozměr a jednoznačně patří do oblasti zkoumání oboru sociální práce. S ohledem na specifické zacílení výzkumu na genderové rozdíly se téma stává předmětem i jiných humanitních věd.

BP je členěna do dvou částí – teoretické části obsahující 4 kapitoly a praktické části obsahující 4 kapitoly. Následují diskuze, závěr, seznam použité literatury a přílohy.

Teoretická část BP je konstruována standardním způsobem typickým pro tento typ kvalifikačních prací. Autorka BP v této části práce postupuje logickou konstrukcí od obecného k dílčímu. Autorka v teoretické části BP vysvětluje obsah pojmu domácí násilí, a to z pohledu mnoha oborů a autorů. Pozornost věnuje mj. i vymezení právnímu v odvětvích práva trestního, správního i občanského. Toto vymezení s ohledem na legislativní zachycení problematiky v jednotlivých právních odvětvích je potřeba ocenit i s ohledem na aktuálně plánované legislativní změny v této oblasti. Doplněny jsou rovněž statistické údaje týkající se zkoumaného tématu. Autorka BP v teoretické části práce pokračuje vymezením typů domácího násilí, jeho příčin, projevů a znaků a průběhu. Dále se ve výkladu zaměřuje na roli oběti a pachatele včetně vymezení genderových rozdílů. Samostatnou kapitolu tvoří následky domácího násilí. Poslední kapitola teoretické části BP se zabývá stereotypy souvisejícími s domácím násilím se zaměřením na genderové otázky. Text předložený autorkou v teoretické části BP je psán čtivou formou. Drobnou výtoku může být snad jen stručnost některých kapitol této části BP. Je možno shrnout, že teoretická část BP je psána srozumitelnou formou gramaticky i odborně správným jazykem, který odpovídá jazykovému standardu tohoto typu kvalifikační práce. Teoretická část BP je tedy výborným základem pro praktickou část BP.

Praktická část BP se, jak autorka uvádí, zaměřuje na zjištění genderových rozdílů v informovanosti o problému domácího násilí a je strukturovaná do dvou hlavních částí. Autorka BP si stanovila cíl: „zjistit, zda existují rozdíly v informovanosti o problému domácího násilí na základě genderu respondentů.“ Autorka BP si klade další výzkumný cíl a formuluje dvě hypotézy. Autorka uvádí, že šetření bylo provedeno „metodou

kvalitativního výzkumu“. Toto není přesné. Autorka by správně měla uvést, že využila kvantitativní výzkumnou strategii. Metodou sběru dat, kterou autorka zvolila je dotazníkové šetření. Tuto výzkumnou strategii je možno s ohledem na zkoumané téma označit za vhodnou. Problematickým se však jeví způsob výběru výzkumného vzorku. Autorka specifikuje, že respondenti byli vybráni náhodným výběrem. Avšak autorka uvádí, že základní soubor představují občané s přístupem k internetu. Obávám se, že autorka neporozuměla principu náhodného výběru. Tento způsob výběru souvisí mj. i s následnou interpretací výsledků výzkumu v BP související s limity výzkumu. Grafické znázornění výsledků výzkumu prostřednictvím koláčových grafů působí někdy nepřehledně. Toto by bylo možno odstranit využitím sloupcových grafů nebo volbou jiného barevného provedení. Autorka v BP používá na některých místech právě i tyto jiné typy grafického znázornění, které působí přehledněji.

Interpretaci výsledků výzkumu mohla autorka v BP představit podrobněji. V diskuzi k výsledkům výzkumu mohla autorka propojovat poznatky představené v teoretické části práce. Odborně by tak bohatila tuto část BP.

K formální úpravě zejména praktické části BP bylo poznamenáno již výše. Celkovou podobnost BP s jinými dokumenty na základě testu shody vykazuje systém Turnitin v celkové výši 16 % a systém Theses ve výši 13 %. K tomu je potřeba uvést, že se jedná o běžné shody s obecně užívanými pojmy a ve zbytku autorka řádně cituje. Autorka k tvorbě BP využila dostatečný aparát odborných tuzemských i zahraničních zdrojů, se kterými správně pracovala.

Celkově hodnotím spolupráci autorky BP s vedoucím práce jako dobrou.

Konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci na Katedře sociální práce FF UK a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký typ výběru výzkumného vzorku autorka BP ve svém výzkumu použila?
2. Které konkrétní výsledky výzkumu v BP autorka považuje za nejvýznamnější?

Navrhovaná klasifikace: výborně – velmi dobře (dle výsledku obhajoby BP)

V Praze 10. června 2024

JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA