

Posudek oponenta práce

HLAVÁČKOVÁ, Markéta. *Důvody vysoce kvalifikovaných dospělých k účasti na dalším vzdělávání*. Praha, 2024. 74 s., 5 stran příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 53 textových stran výkladu a je rozdělena do šesti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Text je doplněn třemi přílohami. Zvolené téma lze hodnotit jako specifické a nepříliš zpracované, o to však zajímavější a svým zaměřením zcela odpovídající odborné profilaci katedry.

Práce jako celek je systematicky koncipována a přehledně členěna. Autorka zvolila celkem standardní a pravděpodobně nevhodnější postup, kdy se v prvních kapitolách zabývá na obecné bázi problematikou terminologického zakotvení, vybranými aspekty dalšího vzdělávání a specifiky vysoce kvalifikovaných jedinců. Závěrečná kapitola následně představuje logické vyústění celého výkladu v podobě původního empirického šetření. Cíl práce je v Úvodu relevantně formulován.

2. Odborná úroveň

Již v úvodu posudku lze konstatovat, že předložená bakalářská práce svým pojetím naplňuje většinu výchozích očekávání spojených s podobným typem textu. Výklad je pojat poměrně komplexně, místy je však jeho styl úsporný až strohý. Zvláště třetí kapitola je pojata velmi redukovane a mnoho témat je spíše načrtnuto, aniž by byly předkládané teze relevantně doloženy. Autorce se nicméně většinou daří sice stručným, přesto však funkčním způsobem pokrýt potřebná témata a zasadit je do potřebných souvislostí. Ne všechna uvedená vymezení a charakteristiky lze však považovat za konsensuální (např. neformální vzdělávání na s. 11). Ústřední pojem „další vzdělávání“ by bylo vhodné definovat především na základě platné legislativy. V rámci kapitoly 1.3 jsou limity dostupných šetření pojaty výběrově, autorka nedostatečně reflektuje řadu dalších relevantních faktorů ovlivňujících jejich (ne)kompatibilitu.

Přes některé výše uvedené připomínky platí, že úvodní kapitoly teoretického charakteru dostačujícím způsobem představují potřebné souvislosti nutné k vymezení jinak velmi komplexního ústředního tématu. Na tyto pasáže organicky navazuje původní empirické šetření, které lze hodnotit jako metodicky solidně zpracované a relevantně zakotvené. Výzkumné otázky jsou srozumitelně formulovány a zvolený postup odpovídá stanovenému cíli.

Otázku však vzbuzuje celková koncepce tohoto šetření, tj. jeho zaměřením na oblast studia MBA. Jeho zařazení do systému dalšího profesního vzdělávání je sice relevantní, nikoliv však

bezproblémové. Především se však jedná o druh studia určený výhradně pro vysoce kvalifikované jedince, takže důvody k zapojení jsou výrazně specifické a odlišné od jiných podob DPV. Výběr této instituce tak neumožňuje relevantně zodpovědět otázku nastolenou v cíli práce. Obecně lze registrovat určitou nekompatibilitu mezi formulovaným cílem práce a reálným zaměřením empirického šetření. Tento pocit zvýrazňuje i akcentace východisek spojených s teorií reprodukce kapitálů, přičemž tato perspektiva není reflektována v názvu ani v cíli práce. Ty tak vzbuzují očekávání, která v reálu nejsou naplněna, neboť o důvodech vysoce kvalifikovaných lidí k dalšímu vzdělávání se čtenář dozví vlastně poměrně málo.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje mírně podprůměrný počet 64 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení cizojazyčné literatury. Jedná se o výběr poměrně reprezentativní a autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a vybírat vhodné odkazy.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň a použitý jazyk lze označit za čtivý a srozumitelný. Zaznamenat lze skutečně minimum formulačních či stylistických neobratností. Občasné jsou překlipy či chyby v interpunkci.

6. Podněty k rozpravě

- a) Na straně 12 autorka používá spojení „neformální další profesní vzdělávání“. Bylo by možné adekvátně vymezit oblast „formálního dalšího profesního vzdělávání“?
- b) Myslí si autorka, že pokud by své šetření prováděla mimo okruh studia MBA, byly by získané odpovědi odlišné, případně v čem?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s výsledkem **velmi dobře**.

V Praze dne 7. června 2024

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.