



Posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Viewing the End of the Ottoman Empire and the Beginning of the Turkish Republic in a Turkish High School History Textbook Published in 1931/Pohled na konec Osmanské říše a počátek Turecké republiky v turecké učebnici dějepisu z roku 1931

Typ práce: bakalářská

Autor práce: Anna Kříž Šopovová

Autor posudku: Jitka Malečková

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	výborně
Způsob práce/metodologie	výborně
Naplnění cíle práce	výborně
Práce s prameny a odbornou literaturou	výborně
Stylistická úroveň a jazyková správnost	výborně
Struktura práce	výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah ²)	výborně

Slovní hodnocení:

Anna Kříž Šopovová si pro svou bakalářskou práci zvolila historické téma s aktuálním přesahem: pohled na osmanské dějiny v sérii učebnic dějepisu podporované a vydané státem v roce 1931, v době, kdy se vytvářel historický narativ ovlivňující výuku dějepisu v Turecku po většinu 20. století. Téma je aktuální svým vztahem k tureckému nacionalismu i tím, že v posledních letech dochází k proměnám oficiálního pohledu na osmanské dějiny. I když se konstrukci tureckých národních dějin věnovala řada prací, pozdně osmanské období a počátky republiky, na něž se práce soustředí, jsou v rámci historického narativu ve srovnání s předosmanskými dějinami zpracovány relativně méně. Cílem práce je ukázat, jak se nový stát distancoval od Osmanské říše, konkrétně jak ve svých učebnicích zobrazoval Osmanskou říši v posledním období její existence a Tureckou republiku v prvních letech po

¹ Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

² Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

jejím vzniku a jak obě tato období hodnotil oficiální historický narativ. Tento cíl práce jednoznačně splnila.

K zodpovězení výzkumné otázky Anna Kříž Šopovová zvolila vedle tematické analýzy v rámci obsahové analýzy analýzu hodnotících tvrzení, EAA (evaluative assertion analysis), používanou zvláště při studiu učebnic a kurikul. Tuto metodu zvolila zcela samostatně a navíc ji sama modifikovala pro potřebu bakalářské práce. Výběr i modifikaci metody velmi podrobně a přesvědčivě vysvětlila. Po metodologické stránce tak práce podle mého názoru přesahuje požadavky na bakalářskou práci.

Po prozkoumání dalších možností se Anna Kříž Šopovová rozhodla založit práci na analýze monumentální čtyřdílné série učebnic dějepisu, která byla podporovaná a vydaná státem a vyjadřovala novou, kemalistickou koncepci národních dějin, jež v této době vznikala. V rámci kemalistického etatismu měla výuka dějepisu významné místo a první učebnice odrážející oficiální narativ je významným pramenem pro poznání toho, jak se kemalistická ideologie odrážela v reinterpretaci a konstrukci dějin. To je ještě zajímavější pro relativně nedávné (pozdě osmanské) období, které si starší generace obyvatelstva pamatovaly z vlastní zkušenosti. Z hlediska jazykového jde o náročný text. Učebnice je sice psána latinkou, ale odráží turbulentní období jazykové reformy, kdy vedle sebe existovala komplikovaná větná skladba i slovní zásoba z osmanského období a novotvary zaváděné Tureckou republikou, z nichž mnohé se dnes již nepoužívají. Studentka si z učebnice dobře vybrala jen relevantní části, i když k tomu musela získat představu o celém souboru, a s náročným textem si poradila velmi dobře. S pramenem i sekundární literaturou pracovala kriticky.

Práce je rozdělena do kapitol věnovaných historickému kontextu, sérii učebnic, vysvětlení použité metodologie a vlastní analýze a tato struktura odpovídá zvolenému cíli. Snad jen co se týče poměru délky jednotlivých kapitol, bylo by možné očekávat, že analytická část bude podstatně rozsáhlejší než ostatní kapitoly, nicméně patnáctistránková analýza učebnice je sama o sobě rozhodně dostatečná. Závěr shrnuje cíle a postup práce, včetně obtíží, na něž práce narážela, a její hlavní poznatky. Kromě vcelku očekávatelného zjištění, že učebnice představovala negativní obraz osmanského sultanátu a chalífátu a oslavovala novou Tureckou republiku, přitom ukazuje také zajímavé nuance, jako je implicitní snaha učebnice rozlišovat mezi Osmanskou říší a institucemi sultanátu a chalífátu, přičemž toto rozlišení podle autorky pomáhalo autorům učebnice překonat rozpor mezi kritikou Osmanské říše a existencí tureckého prvku, obyvatelstva, které žilo v Osmanské říši po celou dobu její existence.

Práce je psána anglicky a její jazyková i stylistická úroveň jsou na vysoké úrovni. Ani po formální stránce nemám k práci zásadní připomínky.



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Anna Kříž Šopnová prokázala, že dokáže samostatně zpracovat zvolené téma na základě pramene v turečtině a sekundární literatury a jasně a srozumitelně popsat výsledky své práce. Její práce tak splňuje a překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Otázky k rozpravě:

1. Co považujete za hlavní přínos své bakalářské práce?
2. Jakým způsobem či způsoby (kromě oslavy Turecké republiky) se v učebnici projevuje turecký nacionalismus?

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.³

V Praze dne 5.6.2024

.....
podpis

³ Pokud práci doporučujete k obhajobě, zvolte současně známku. Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, známka se nevyplňuje.