



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Daniel Polívka
Identifikační číslo studenta: 23723447

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Klasická archeologie
ID studia: 700464

Název práce: Kurgans and Burials of the Yamnaya Culture in South-Eastern Bulgaria
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Petra Tušlová, Ph.D.
Oponent(i): Dr. Todor Valchev
Datum obhajoby: 19.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Student představil práci. Cílem bylo vymapování pohřbů Jámové kultury v pracovní oblasti povodí Tundžy Bulharska. Hlavním kritériem pro přiřazení k Jámové kultuře byla přítomnost okru v pohřbu, byla ale konstatována i různorodost pohřebního ritu – v kolektivních pohřbech se nachází pohřby s okrem i bez okru, což autor považuje že doklad míšení Jámové kultury s lokálními kulturami.

Školitelka konstatovala, že práce zcela odpovídá formálním kritériím, trpí ale nedostatkem času, který se odrazil v nevytěžení plného potenciálu, které téma nabízí, nedostatečným konečným zhodnocením (vinou přílišného důrazu na obecné aspekty v raných fázích práce na syntéze a následným nedostatkem času). Navrhuje práci hodnotit stupněm velmi dobře.

Oponent práci ocenil podotknul ale i, že je zatížena řadou nedostatků. Terminologie je velmi dobře vysvětlena. Ve čtvrté kapitole a nejen v ní je řada problémů v souvislosti s nepochopením bulharských textů. Chronologie, kterou autor používá je skoro 30 let stará. V bibliografii chybí několik zásadních publikací, například syntéza o Jámové kultuře v Bulharsku. Syntéza je provedena velmi dobře ale bez dostatečné diskuse některých zásadních bodů. V přehledu chybí několik zásadních mohyl nebo jsou chybně datovány do chalkolitu na místo rané doby bronzové nebo naopak – i vinou nepochopení bulharského textu. Volba okru jako identifikátoru je zajímavá volba, zaslouží si ale další diskusi. Podle oponenta se jedná o příznak statusu, ne kulturní kritérium. Uvažovat o nositelích jámové kultury souhrnně jako o nájezdnících je složité, protože se jedná o ritus, který zůstal na místě po několik set let a tudíž místně

předávaný po řadu generací. Navrhuje práci hodnotit stupněm dobře.

Kandidát odpovídá na výtky

- uznává chyby jako například zapomenutou mohylu
- nedostatek času, který se projevil nedostatečným propracováním některých témat, je výsledkem špatného původního odhadu a hledáním zacílení práce
- nedostatečné závěry jsou dány i tím, že se autor necítí způsobilý vyjadřovat se k otázkám, které jsou nad jeho znalosti
- některé aspekty práce si zaslouží další péči v budoucnu – chybí například C14, hlubší studii by si zasloužila genetika

V rámci diskuse – práce je v rámci bakalářských prací velmi dobrá, nebyla zvládnuta řádná kontextualisace ale to bylo dáno i přílišnou obsáhlostí a neobyčejností tématu, ne zcela adekvátní pro bakalářský stupeň. Celkově si práce zaslouží být hodnocena stupněm velmi dobře.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: Stančo Ladislav, doc. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Pavúk Peter, prof. PhDr., Ph.D.

Kysela Jan, Mgr., Ph.D.

Tušlová Petra, Mgr., Ph.D.

Verčík Marek, Dr. phil.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....