



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Lucie Pánková

**Název bakalářské práce:** Využití humoru a uživatelská zkušenost

**Oponent:** Mgr. et Mgr. Alena Čechová

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		x		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Autorka zmiňuje Millerův zákon (s. 18) – dokázala by ho propojit s empirickou částí a zároveň poskytnout na základě některých studií posledních let úvahu nad jeho platností?

Autorka uvádí (s. 38), že experiment s sebou nenesl žádná psychická rizika. Dokázala by si přeci jen nějaká taková, z pohledu participantů, představit?

Pokud by autorka vytvářela návrh výzkumu znovu, jaké změny by provedla (pokud nějaké)?



### **Celkové hodnocení práce**

Na práci studentky oceňuji již výběr tématu a interdisciplinaritu celého pojetí. Tu autorka prokazuje hned v teoretické části. Již v jejím úvodu se precizně věnuje vymezení základní terminologie, pojednává o úskalích definování pojmů a rozlišnostech v různých pojetích a nedostatečném ustálení adekvátních výrazů v jazyce českém. Oblast designu a uživatelské zkušenosti přiměřeně nastiňuje. Propojení mezi jednotlivými kapitolami i celkovým obsahem části teoretické a empirické by mohlo být důkladnější. Místy přemostění mezi jednotlivými úseky textu působí zbytečně stroze. Svá tvrzení autorka podkládá kvalitními, většinou novodobými, zdroji a užití citačního aparátu odpovídá standardům bakalářské práce. Text je smysluplný a bez výraznějších formálních nedostatků.

V části empirické autorka představuje experiment se dvěma skupinami respondentů. U kontrolní (lépe srovnávací) skupiny je vyučován cizí jazyk, španělština, bez cíleného použití humorných prvků, které byly při výuce naopak nabízeny skupině druhé. Autorka si je vědoma, některých limitů studie, o čemž i pojedná v diskusi. Ta by mohla být, domnívám se, rozsáhlejšího charakteru, například otázka osobnostních/kulturních predispozic a úvaha nad celkovou rozdílností osob v přístupu jak k učení, tak k humoru je zde zcela opomíjena. Je třeba vyzdvihnout důkladnou statistickou analýzu, kterou studentka aplikuje na získaná data. Autorka předkládá výsledky přehledně a komplexně, klíčové informace znovu připomíná v závěru práce.

### **Návrh klasifikace: výborně**

V Praze dne 12. června 2024

podpis