

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta – Katedra psychologie
Celetná 20, Praha 1

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce: Neuropsychologická baterie pro děti, test-retest reliabilita

Autorka: Adéla Töröková

Oponentka: RNDr. Mgr. Kateřina Veverová, Ph.D.

Kognitivní centrum Fakultní nemocnice v Motole

2. lékařská fakulta Univerzity Karlovy

Teoretická část bakalářské práce (BP) je strukturována do tří kapitol a 21 podkapitol, které dohromady čítají 26 stran textu. Členění kapitol i podkapitol logicky navazuje a je přehledné. Celkově je text dobře čtivý a plynule navazuje. Studentka prokázala vhléd do tématu, orientaci v problematice a obstojně se vypořádala s nelehkým tématem reliability a validity. Formální stránka textu je trochu slabší; vyskytují se občas překlepy. Doporučuji v seznamu zkratk zachovat jednotný formát: některé zkratky jsou uvedeny pouze v češtině, jiné v angličtině, a některé obsahují anglickou verzi s překladem do češtiny. Dále se při užívání závorek mění kulaté na hranaté, což doporučuji sjednotit. Jednohláskové neslabičné předložky by neměly být na konci řádku. V textu jsou tři obrázky, kterým chybí popisy pod obrázkem a odkazy v textu. Pro jednotnost by bylo vhodné překládat anglické názvy obrázků a schémat, pokud je text práce v českém jazyce. Dále, pokud je v textu zavedena zkratka, měla by se nadále užívat pouze zkratka; zde je to nekonzistentní (např. neuropsychologická baterie, NB-D).

Citace jsou uváděny dle APA stylu 6. revize. Studentka čerpala z více než 150 odborných prací, což zahrnuje přehledové studie, původní práce i reference zmíněných testových metod, což je úctyhodný počet. Několik poznámek k citacím: doporučuji uvádět primární zdroje, například u kapitoly dělení paměti, a ne učebnice. Někde jsou citace správně, jinde ne. Seznam literatury je prezentován trochu nejednotně, u učebnic chybí vyznačení konkrétních kapitol a stránek, ze kterých bylo čerpáno.

Empirická část BP je členěna dle standardního způsobu na cíl, metodiku, výsledky, diskusi a závěr a obsahuje 20 stran. Demografické charakteristiky vybraného vzorku doporučuji zařadit do výsledků a tam také provést jejich porovnání. Dále pozor na odkazování na obrázky a tabulky; zde je chybný odkaz na první tabulku. V metodice je doba retestu uvedena jako tři měsíce, přestože dále je zmíněno, že tento interval nebylo možné dodržet

a byl stanoven interval 3-6 měsíců, ale v tabulce je uveden maximální počet dní 303, což odpovídá více než 6 měsícům. Není tedy jasné, jaký byl skutečný interval mezi měřeními. Výsledky jsou prezentovány pouze na třech stránkách, což je z mého pohledu stručné a nepřehledné. Překvapivě zcela chybí vyjádření ke stanoveným hypotézám v této kapitole. Diskuse je rovněž obsahově chudá. V úvodu diskuse by kromě shrnutí záměru měly zaznít klíčové výsledky studie, nikoliv opakování metod nebo hodnoty hladiny významnosti. Dále popisujete výsledky jednotlivých subtestů, ale postrádám zasazení do kontextu známých studií a znalostí. To, zda přijímám hypotézu, bych měl rovněž uvést ve výsledcích. Až nyní se dočítáme o špatné administraci subtestu Pracovní paměť; ve výsledcích tato zmínka chybí, což by byl důvod pro nezařazení tohoto výsledku. Limity studie jsou významné vzhledem k velikosti souboru.

Celkově práci považuji za kvalitní, pokud vezmu v úvahu, že jde o výzkumnou bakalářskou práci. Oceňuji výzkumný záměr bakalářské práce a množství práce, kterou studentka vykonala při vyšetření velkého počtu dětí. Přesto má práce formální a obsahové nedostatky. Za slabou část považuji prezentaci výsledků a nedostatečnou diskusi. Předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** na katedře psychologie Univerzity Karlovy a **navrhuji hodnocení velmi dobře**.

Otázky oponentky:

1. Ve výsledcích prezentujete minimální detekční změnu (MDC) pouze v přílohách a nikoliv ve výsledcích, což považuji za škodu. Můžete nám říct více o tom, co tyto koeficienty obecně znamenají, k čemu jsou dobré a co vyšlo ve Vašem výzkumu?
2. V diskusi zmiňujete špatnou administraci subtestu Pracovní paměť. Můžete nám k tomu říct více? Jinde v textu to není vysvětleno.
3. Co byste změnila v designu výzkumu, abyste dosáhla vyšší reliability?

V Praze dne 12.6.2024


RNDr. Mgr. Kateřina Veverová, Ph.D.