



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Adéla Töröková

Název bakalářské práce: Neuropsychologická baterie pro děti, test-retest reliabilita

Vedoucí – oponent: Vedoucí práce

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkově je práce dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a obsahují vše podstatné. Teoretická část je vhodně uchopena s více než dostatečnou rešerší, mírnou nevýhodou je občasné citování sekundárních zdrojů. Bakalantka prokázala schopnost jasně formulovat cíle, strukturovat je do hypotéz a zvolit vhodné metody k jejich ověření. Hodně ocenění je, že studentka vyšetřila nadstandardní množství dětí komplexní neuropsychologickou baterií, včetně vyhotovení rozsáhlé datové matice. Nevýhodou spatřuji široký interval retestování, což je vzhledem k množství dětí a délce vyšetření pochopitelné, že se s úplnou přesností nezdařilo dohodnout termín pro opětovné testování. Studentka dostatečně



diskutovala výsledky, i když bych více ocenila zpracování i doplňkových výsledků zmíněných v přílohách, a je si dobře vědoma i limitací studie, které v procesu sběru vznikly. Celkově předloženou práci hodnotím i přes drobné nedostatky jako velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Návrh klasifikace: **v ý b o r n ě** – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 11.6.2024

podpis Mgr. Kateřina Bukačová