

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	David Závada
Téma práce:	Temporal Dynamics and the Jurisdiction of the International Criminal Court
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání práce:	25. 3. 2024

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody; kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce; samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství; hloubka provedené analýzy):

Práce předkládá zajímavou a aktuální tematiku, která není v právní literatuře (české i mezinárodní) dostatečně diskutována. Pro zodpovězení výzkumné otázky vyžaduje téma porozumění vícero pramenů mezinárodního práva (Římský statut, Vídeňské úmluva o smluvním právu atd.) a jejich vzájemné mezihře. Proto se jedná o dobře vybrané náročné téma s potenciálem přispět k mezinárodní debatě. Cíle práce byly řádně dosaženy.

Diplomová práce používá standardní právní metodologii ve formách vhodných pro tento druh textu.

Ve svém textu je práce velmi zajímavá a představuje různé pohledy na konkrétní otázky. Protože postupuje od velmi teoretických diskusí, vyžaduje od autora pochopení abstraktních pojmů a teorií. Ačkoliv je na některých místech možné nesouhlasit s uvedenými závěry, je třeba podotknout, že diplomant své závěry opírá o argumentaci a prokazuje nadstandardní znalosti. Z hlediska zhodnocení plagiátorství je práce bezproblémová.

Formální a systematické členění práce; ostatní kritéria hodnocení práce (logická stavba práce; práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací; úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Práce je rozdělena do úvodu, tří kapitol a závěru. Ve všech částech diplomant nejprve jasně vymezuje, jakými otázkami se bude zabývat a postupuje od obecného ke konkrétnímu. To přispívá k přehlednosti práce a je tak logicky strukturovaná.

V kapitole 1 diplomant představuje terminologii používanou v dalších částech. Na ni navazuje kapitola 2 nazvaná Acceptance of jurisdiction. V souladu s výzkumnou otázkou si v této části klade podotázku, zda stát může přijmout (dle čl. 12, odst. 3 Římského statutu) jurisdikci Mezinárodního trestního soudu retrospektivně i pro účely stíhání zločinů spáchaných na území, které je jeho svrchovaným teritoriem až nyní.

V této kapitole (strana 12) se autor zabývá různými přístupy ke zdrojům jurisdikce MTS a v diskusi mimo jiné naznačuje, že MTS se zdál potvrdit (v rozsudku odvolacího senátu v případě al-Bashir) ius puniendi coby tento základ. Diplomant v tomto smyslu vidí ius puniendi jako projev faktu, že MTS vykonává jurisdikci, kterou je nadané mezinárodní společenství. Pro účely obhajoby by ale bylo možné diskutovat, zda Soud citovanou pasáží nerozuměl ius puniendi spíše jako projev obyčejového pravidla o odstranění osobních imunit bez ohledu na to, jaký je zdroj jurisdikce? Totéž se pak projevuje i v následné debatě ohledně vydání zatýkacího rozkazu na Vladimira Putina. Jinými slovy – proč by ius puniendi (jak mu

mohl rozumět i MTS) muselo být nutně spojeno se základem jurisdikce spíše než s podmínkami jejího výkonu?

V kapitole 2 rovněž autor opakovaně pracuje s momentem, v němž se určitá entita stane/stala státem. Bylo by proto vhodné, aby práce obsahovala i alespoň krátký rozbor toho, co jsou elementy státnosti a kdy jejich nedostatek je relevantní či ho lze překonat. V té souvislosti by bylo zajímavé diskutovat, zda dohody uzavřené entitou před tím, než se stala státem, mohou mít vliv na závěry diplomanta ohledně omezení podmínek výkonu jurisdikce?

Kapitola 3 se věnuje výkonu jurisdikce a navazuje na předchozí kapitolu s posouzením momentu, ke kterému Soud bude posuzovat naplnění podmínek pro výkon jurisdikce. Zde autor mimo jiné používá výkladové metody smluvního práva k dosažení závěrů. Pomíjí však jednu zásadní část výkladu dle VÚSP, tj. dobrou víru. Bylo by při obhajobě vhodné tyto závěry doplnit.

Především v rámci kapitol 2 (druhá půle) a 3 je celá řada zdařilých úvah, a bylo by tak případně přínosné publikovat je.

Text diplomové práce je velmi dobře strukturován a přehledný. Čtenář si je díky úvodům jednotlivých podkapitol a dílčím závěrům vždy jasně vědom, kde se pohybuje a co je argumentováno.

V práci je používán rozsáhlý poznámkový aparát, který zahrnuje jak zdroje psané česky, tak cizojazyčně. Překlepy a stylistické chyby se v práci s malými výjimkami nevyskytují.

Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

V souladu se shora uvedeným práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze, dne 2. června 2024,

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
oponent