



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponentky

Autor práce: **Valerie Vítů**

Název práce: **Vizuální zobrazování změn klimatu v českých médiích**

Autor posudku: **Nicol Staňková**

Návrh klasifikace práce: **výborně**

#### Základní charakteristika práce.

Práce se zabývá analýzou vizuálního rámování zpráv o klimatické změně ve dvou českých internetových médiích – Info.cz a Deník Referendum. Prostřednictvím obsahové a kritické diskurzivní analýzy identifikuje charakteristické rámce pro obě média, zaměřuje se na fotografie využitě k ilustraci zpravodajských článků. Identifikuje dva rámce, v případě Info.cz se jedná o jaderný techno optimismus, v případě Deníku Referendum o rámec subversivní politizace.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr a výzkumný cíl jsou jasně formulovány v úvodní části práce a znovu pak na konci teoretické části (kapitola 3).

Drobným formálním zlepšením směřujícím k vyšší přehlednosti textu by mohlo být umístění výzkumných otázek do stejné části práce, kde je definován záměr a výzkumný cíl – buď na konec úvodu, nebo definici záměru, výzkumného cíle a otázek věnovat vlastní (pod)kapitolu. Výzkumné otázky jsou nyní trochu schované na konci teoretické části. Závěry práce odpovídají stanovenému cíli a otázkám.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Specifikaci metody a postupu řešení je věnovaná samostatná kapitola (4), kde autorka dostatečně popisuje výběr vzorku a vícestupňový analytický proces.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Volba analytických metod a kódovacího schématu vychází z přehledu literatury a závěrů předchozích výzkumů. V teoretické části autorka definuje základní pojmy a hlavní výstupy a postupy předchozích výzkumů. Tyto pak v empirické části využívá.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má standardní strukturu závěrečné práce, obsahuje úvod, teoretickou část, přehled metod a postupu, výsledky, jejich diskusi a zasazení do kontextu a shrnutí závěrů. Jednotlivé části jsou jasně oddělené a označené a navazují na sebe. Dílčí připomínka se týká zřetelnějšího oddělení

specifikace záměru, výzkumných cílů a otázek od zbytku textu a jejich umístění na jedno místo (popsáno výše).

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Autorka nejdříve definuje, co to je rámeček, jakou roli hraje v médiích vizualita a fotografie, a nakonec shrnuje závěry předchozích výzkumů.

V teoretické části by navíc také mohly být definovány obecné charakteristiky později identifikovaných rámců – jaderného technooptimismu a subversivní politizace (příp. dalších alternativních rámců, které se v podobných případech vyskytují).

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Autorka v empirické části identifikuje vizuální charakteristiky fotografií, zasazuje je do kontextu, korektně je interpretuje a dochází k závěrům ohledně dominantních rámců.

Využívá analytické rámce a kódovací schéma identifikované v předchozích výzkumech. Chybí však explicitní zdůvodnění vhodnosti zvolených kategorií obsahové analýzy (lidé, krajiny a dopady) pro český kontext.

V rámci kritické diskurzivní analýzy nebyly striktně odděleny 3 úrovně analýzy (denotativní, konotativní a ideologická), nebylo tedy jasné patrné, kdy identifikace denotací, přechází do identifikace konotací a kdy do rozkrývání ideologických významů. Tyto tři roviny jsou v analytické části organicky provázané, zvolený přístup mírně snižuje transparentnost argumentace, ale zvyšuje čitelnost.

Doplnit by také bylo možné hlubší zdůvodnění zvolení výsledných rámců (a také třeba zdůvodnění, proč autorka neidentifikovala další konkurenční rámce).

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V Diskusi autorka porovnává závěry a zjištění pro obě zkoumaná média. V Závěru pak shrnuje hlavní výsledky a diskutuje limity práce a zvoleného metodologického postupu, ty bych však řadila spíše do Diskuse, nikoliv do Závěru.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce naplňuje formální požadavky kladené na bakalářské práce.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka používá adekvátní množství odborných zdrojů, na které průběžně odkazuje ve všech částech práce.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je přehledná a na dobré jazykové a stylistické úrovni.

### **Další poznámky**

### **Celkové hodnocení práce**

Práci považuji celkově za kvalitně zpracovanou. Zmíněné nedostatky jsou pouze dílčího charakteru a nesnižují celkovou kvalitu práce.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Při obsahové analýze bylo využito kódovací schéma založené na rešerši předchozích výzkumů (lidé, krajiny a dopady). Bylo toto schéma pro daný empirický materiál dostačující, nebo se objevily se při analýze další kategorie nespádající do tohoto schématu? Bylo rozšíření kódovacího schématu vůbec zvažováno?

Jaké jsou další konkurenční rámce používané pro vizuální ilustrování klimatické změny?

Jak si autorka vysvětluje, že se na fotografiích objevují především muži (ať už mezi politiky či mezi osobami, na které klimatická změna dopadá), když na ženy ve vyšší míře změny klimatu dopadají a bývá jim přisuzován vyšší zájem o ochranu životního prostředí?

Co jsou hlavní sdělení ohledně klimatické změny, která se obě média snaží čtenářům předat?

Domnívá se autorka, že by výsledky dopadly podobně i v jiných letech, nebo došlo ve zkoumaných médiích k nějakým změnám?

Datum: 31. 5. 2024

Podpis: