

Posudek vedoucí práce

Název práce: **Distribuce samizdatové literatury v letech 1978-1989 na příkladu Edice Popelnice**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Řešitel/-ka práce: Karolina Ulrichová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Vzhledem je komplexnímu charakteru tématu, které i dosud prochází debatami a jehož výzkum zdaleka není uzavřen, považuji orientaci v současném stavu poznání za přijatelnou k danému stupni studia, jakkoli chybí jeho explicitněji formulované shrnutí – zdroje viz dole. V používání odborné terminologie a aplikaci akademického stylu psaní jsou ovšem značně výkyvy.	6
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Výzkumná otázka i definice cílů prošla několika společnými debatami a lze je považovat za v zásadě přijatelné, ačkoli se autorka potýkala s nemalými formulačními problémy – viz dole.	6
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Vzhledem k dostupnosti materiálu, na němž autorka demonstrovala své klíčové teze, byl podle mého názoru cíl práce „zmapovat významné typy distribuce samizdatové literatury“ v zásadě splněn, ačkoli lze jistě polemizovat s její ambicí zahrnout způsoby „veškeré“.	15
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Problematičtější jsou ambice „analytické“, které místy zaměňují za popisnost a zpochybnitelné interpretace („...úsilí, které museli veškerí vydavatelé samizdatu podstupovat pro předání a šíření informací občanům“). To platí i o zpracování přínosu Jiřího Gruntoráda, který trpí logickými zkraty a měl být podložen důkladnější rešerší zdrojů.	10
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Vzhledem k danému stupni studia, kde je klíčové demonstrovat osvojení alespoň základních výzkumných postupů v oboru (rešerše, případová studie apod.) je pochopitelné, že jde o práci převážně eklektického charakteru. Ovšem autorce nelze upřít odvahu, s níž se	5

	zaměřila na distribuci a částečně i recepci, jež - jak ostatně upozornil již Robert Darnton - patří k heuristicky nejsložitějším částem „knižního komunikačního okruhu“.	
Počet bodů (obsah)		42

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce je rozčleněna do značného množství podkapitol, jejichž propojení se občas vyznačuje logickými zkraty, což místy brání celkovému vnímání textu.	5
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Autorka zahrnuje a očividně prostudovala klíčové domácí i mezinárodní sekundární zdroje k tématu (Machovec, Příbáň, Posset, Frederike Kind-Kovacs, Reisch, atd.), citování doplnila konzultací s vedoucí katedry. Je zde také zřetelná snaha o kritický přístup ke zdrojům (...v zahraniční o samizdatu hovoří ve spojení s Ruskem, Polskem, nikoliv či v omezeném množství, ve spojení s Československem). Vyskytují se i odkazy k současnějším mediálním reprezentacím tématu (Idnes, Lidové noviny, ČTK, Česká televize), ovšem i ty lze podle mého názoru považovat za legitimní součást zkoumání, jakkoli k nim bylo nutno přistupovat kritičtěji, selektivně a uvádět plné citace.	5
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Slohové zpracování textu a úroveň akademického psaní je nejslabší stránkou práce, a v průběhu konzultací na ně bylo opakovaně poukazováno. Cituji z naší květnové emailové komunikace: „Ušla jste v tomto nelehkém tématu velkou kus cesty a doufám, že to oponentura ocení. Znovu jsem to přečetla, stále má text jisté formulační problémy a nepřesnosti, které vám nemohu detailně opravovat, a může na ně být upozorněno, ale to už je na vás, jak mnoho energie korekturám chcete věnovat.“	1
Počet bodů (forma)		11
CELKEM BODŮ		53

2. Komentář k hodnocení práce

Pozice vedoucího práce vůči textu je nezřídka ovlivněna vědomím toho, jak vypadalo akademické psaní a zpracování tématu v počátcích definování otázky a metod a kam se posunulo v průběhu vypracování. Kromě zodpovědného přístupu ke konzultacím, bych ráda u kolegyně vyzdvihla zaujetí tématem a i to, že využila osobních pracovních kontaktů v dané oblasti (práce v LP) a navzdory zmíněným omezením se pokusila o přijatelný vhled do problematiky.

Pozn.: Doporučujeme věnovat pozornost kontrole plagiátů, která je prováděna automaticky a jste o ní informováni ze SISu.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou ... dobře.

V Dobřichovicích dne 6/6/2024

Jiřina Šmejkalová

jméno a příjmení zhotovitelky posudku

Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě