



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Adéla Zástěrová

Název bakalářské práce: Studie psychometrických vlastností testu MINT

Vedoucí: Martin Čihák

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Teoretická část práce se věnuje kognitivním funkcím s důrazem na funkce fatické, detailnímu popisu testu MINT a rešerši dosavadního empirického výzkumu tohoto testu. Právě podrobná rešerše dosavadních zjištění ohledně psychometrických vlastností MINT je předností teoretické části práce. Empirická část práce se věnuje psychometrické analýze testu MINT. Cíle práce jsou jasně stanoveny, metody jsou vhodně zvoleny. Metodologickým limitem je složení vzorku, které ovšem studentka nemohla ovlivnit, možný vliv složení vzorku na výsledky pak v práci diskutuje. Výsledky výzkumu jsou porovnávány s výsledky jiných studií, studentka předkládá



návrhy na další směřování výzkumu testu MINT. Z mého pohledu je největší slabinou práce její stylistická úroveň, mnohé obraty nezní „česky“. Studentka si pak zaslouží pochvalu za svědomitou práci při sběru dat, kdy po dobu několika měsíců vyšetřovala desítky participantů (přičemž jedno vyšetření zabere asi hodinu času, nepočítaje čas nutný pro vyhodnocení testů a přepis dat).

Otázky, podněty k obhajobě:

V práci se zmiňujete o novém testu MINT sprint, tedy o provedení rozšířené verze testu MINT pod časovým tlakem. Zmiňujete, že tato verze testu by měla být citlivější k ranějším poruchám kognitivních funkcí. Jak může časový limit změnit obtížnost položek a jejich schopnost diskriminovat, jak může změnit celkové rozložení počtu bodů? A jak to souvisí s vyšší citlivostí k ranějším (a tedy méně výrazným) poruchám fatických funkcí?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci hodnotím jako dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 3. 6. 2024

Martin Čihák