

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Bc. Antálková Kateřina
<b>Název práce:</b>	Možnosti využití MKF a dotazníku WHODAS 2.0 u pacientů s poruchou hybnosti horních končetin z pohledu ergoterapeuta
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	MUDr. Bc. Petra Sládková Ph.D.
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Karla Kotková

<b>Počet stran práce:</b>	113
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	35
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	69
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	73

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		2		
Abstrakt a klíčová slova			3	
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		2		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu			3	
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů				4
Analýza a interpretace nastudované literatury				4
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			3	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)				4
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			3	
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků				4
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			3	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů				4
Formulace závěrů a doporučení				4

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce			3	
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium				4

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	3,7
Metodologie práce	3,3
Diskuse, závěry a doporučení	3,8
Přínos a originalita práce	3,5

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
		X	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm s výhradami **doporučuji** k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Abstrakt neodpovídá obsahu práce – nerozebírá WHODAS stejnou měrou jako MKF, cíl se liší od později formulovaných hypotéz, výsledky nejsou uvedeny vůbec, oproti vžitým zvyklostem je formulován v budoucím čase. Klíčových slov je 9.</p> <p>Teoretická část je zpracována velmi nedbalým způsobem, studentka často cituje sekundární zdroje místo primárních. V několika případech nejsou studentkou uvedené informace v citovaných zdrojích uvedeny vůbec. Není zvykem překládat cizojazyčné názvy článků. Mnoho nepřesností (zaměnění názvu časopisu za název článku, špatná interpretace textu, špatně uvedené výsledky...) plyne buď ze špatné práce s textem obecně, nebo ze špatného porozumění angličtině a nedůsledného překladu. Někde citace chybí – např. v část přiřazující jednotlivé domény konkrétním odbornostem.</p> <p>K ukázce MKF a WHODAS je nutné napsat zdroj, nikoli „vlastní zpracování“.</p> <p>Metodologie je zpracována velmi dílčím a obecným způsobem (opět v budoucím čase), není uvedeno, kdo dotazníky WHODAS s probandy administroval, jaký typ dotazníku byl vybrán a proč. Není uvedeno, kdo a z jakých zdrojů kodoval MKF, v tabulkách uvedené hodnoty jsou značně nekonzistentní. V celé práci je chybně nazvána doména c440 správně je Využití ruky k jemným pohybům.</p> <p>Vzor informovaného souhlasu v DP chybí.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány formou přehledných tabulek a nepřehledných grafů ke každému z 10 probandů, souhrnné výsledky chybí.</p> <p>Diskuze je spíše shrnutím výsledků, analýza zjištěného je částečná a uvedení do kontextu teoretické části spíše nahodilé. Rozsah nedosahuje doporučené délky 10 normostran (má 8).</p> <p>Seznam použitých zdrojů je proti doporučeným způsobům očíslování.</p>

### Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč, když jste se rozhodla využít jen pac. s CMP, jste tomu nepřizpůsobila i teoretickou část DP?

Jaké jsou charakteristické znaky Wernick-Mannova držení. Je jen u neglect syndromu?

Jak se jmenuje úplná ztráta hybnosti na jedné polovině těla?

Co je spasticita a co spastická dystonie?

Za jakých okolností může mít pac. s hemiparesou poruchu čítí bilaterálně?

Kdo administroval dotazník WHO DAS, jaký typ a proč byl zvolen?

Proč jste u WHODAS pro srovnání součtu na začátku a na konci nepoužila graf se stejným měřítkem? Uvedené je zavádějící – viz graf 17 a 19 nebo 23 (dtto pro MKF zobrazení průměrných hodnot tělesných funkcí)

Kdo a z jakých zdrojů kodoval MKF?

Prosím vysvětlete:

pac. 1, v výstupu má u nošení předmětů d430 zlepšen výkon na 1, zůstává kapacita 2, nemá tam žádný facilitátor – jak to?

pac. 2 d170 psaní dtto jako pac. 1 v doméně d430

pac. 3 facilitátor d120 – vozík a hůl je jen +2?

pac. 5 funkce hodně postižené – síla 3, tonus 2, bolest 4, propriocepce 4, dotykové fce 3 a přesto má v péči o části těla 0 0 – ostříhá nehty na zdravé ruce? d440 JM a d445 využití ruky a paže má obojí 1 3 bez popisu facilitátoru? A nevěšila jste si, že se zlepšil i ve výkonu Sám se umýt d510.

pac. 6 v doméně d131 Učení se pomocí manipulace s předměty se zlepšil ve výkonu, jaký byl facilitátor? Dtto d220 provádění mnohočetných úkolů.

Pac. 7 se zhoršil v kapacitě d 170 Psaní – víte proč? v doméně d230 (denní povinnosti) a d440 (využití ruky se zlepšil ve výkonu, jaký byl facilitátor? Dtto d220 provádění mnohočetných úkolů.

Pac. 8 je ve starobním důchodu, proč je kodováno zaměstnání (4 0)?

Pac. 10 proč je d440 Využití ruky... kodováno 3 3?

proč jste zařadila doménu d131 Učení se pomocí manipulace s předměty?

Proč je kodováno d855 neplacené zaměstnání? Bylo to pro některého z pacientů relevantní?

Pcdpis: MUDr. Karla Kotková

Datum: 30.5.24