



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Jakub Sedloň

Název práce a bibliografické údaje: Čeští a Slovenští vojáci v exilu za 2. světové války –
Jejich reputace v britském tisku za války, Bakalářská práce FF UK, Praha 2024, 49 str.

Autor posudku: Doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor si stanovil jako cíl analyzovat britský tisk a jeho pohled na československé vojáky za druhé světové války s tím, že se chtěl zaměřit na stereotypy, které očekával. Tisk však neanalyzoval, resp. neanalyzoval v kontextu. Pro téma není důležitá současná situace těch kterých novin, ale jejich postavení a orientace v době druhé světové války. Toto však autor téměř nezohledňuje. Za fatální považuji nedocnění vlivu exilového prezidenta Beneše, který dokázal jednak sám a jednak se svým aparátem účinně propagandisticky působit. Otázkou tedy je, kolik článků o Čechoslovácích bylo motivováno přímo z československého tábora. Autor slibuje jednak analýzu reputace, přičemž není dostatečně zohledněn fakt, že se nejednalo o nějaké cizince, ale o vojáky zapojené do britské armády, a dále slibuje analýzu stereotypů, přičemž pracuje s pojmem čistý stereotyp. Dochází k závěru, že se předpoklad stereotypů nenaplnil. Nikde však nenaznačuje, co si pod takovým očekávaným stereotypem o



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Čechoslovácích představuje. Opakovaně zmiňuje otázku, zda je čeština nářečím němčiny, to však bezesporu nemůžeme považovat za stereotyp. Také snaha o analýzu vlivu výroků velitelů (ovšem citovaných ze sekundární literatury), se nepotkala s úspěchem a ani není dostatečně nastíněno, jak by měla probíhat. Celkově se domnívám, že autor dostatečně neprokázal schopnost analýzy a kritického myšlení.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	neprospěl
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	neprospěl
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce je zatížena velkým množstvím gramatických chyb, dokonce se objevují již v jejím názvu. Jedná se především o psaní velkých a malých písmen. Přídavná jména odvozená od vlastních jmen, pokud nejsou názvem, se píšou s malým písmenem. Autor chybí i v interpunkci, je zde množství překlepů. Celkově byla závěrečná redakce provedena velmi nepečlivě. Poznámkový aparát využívá autor naprosto sporadicky, především k odkazům na zdroje. Nevyužívá jej k odkazům na literaturu, přestože v textu se objevuje. V celé práci je pouze 23 poznámek.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Autor si zvolil pro svou bakalářskou práci velice pěkné téma, které se dalo dobře realizovat pomocí internetových zdrojů. Jako cíl si stanovil analyzovat reflexi československých vojáků v britském tisku, ev. stereotypy o nich panující a také vliv



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

výroků vojenských velitelů na obraz Čechoslováků. Vycházel přitom z digitalizovaných periodik a také literatury, jejíž seznam je poměrně rozsáhlý, nicméně pro samotnou práci je využito jen minimální množství titulů. Práce je vybavena hned dvojím seznamem zdrojů, a sice Seznamem pramenů a literatury a dále Bibliografií, kde jsou bibliografické citace pojaty hodně neobvykle. Díky těmto seznamům se však velmi útlá práce o několik stran rozšíří. Stejně tak jako text nabyde díky tomu, že je řada informací uváděna opakovaně a mnohdy na nestandardním místě, např. několik titulů literatury je analyzováno mimo úvodní pasáže knihy. Autor sám dvě klíčové kapitoly nazývá popisem. Domnívám se, že bakalářská práce by měla překročit horizont popisu. Vlastní badatelská část má rozsah 20 stran, což je i na bakalářskou práci opravdu málo. Je třeba upozornit také na to, že analyzované články se netýkají pouze vojáků, aniž by to autor širěji reflektoval.

Za zavádějící považuji i práci s označením Češi, Slováci, Čechoslováci. Autor se s odkazem na Zdenko Maršálka snaží přiblížit genezi pojmu Čechoslovák. Ve svém textu používá téměř zásadně označení Češi a Slováci, přestože analyzované zdroje hovoří buď o Čechoslovácích, nebo pouze o Čěších. Nikde v bakalářské práci není reflektováno, že na Slovensku vznikl v březnu 1939 samostatný stát, který byl spojencem Německa. Autorův přístup k této otázce je výrazně ahistorický.

V textu postrádám také nastínění toho, jak fungovala v době války cenzura, o níž autor připouští, že byla, a jaké byly směrnice o referování o vlastní armádě a spojencích, kteří byli pod jejím velením.

Celkově se domnívám, že odevzdaný text vykazuje tak velké množství nedostatků, že nespĺňuje kritéria kladená na tento typ závěrečné práce.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **neprospěl**

V Praze

Podpis