



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Jakub Sedloň

Název práce a bibliografické údaje:

Čeští a Slovenští vojáci v exilu za 2. světové války - Jejich reputace v britském tisku za války, bakalářská práce FF UK, Praha 2024

Autor posudku: Ivan Šedivý

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	neprospěl
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Snad nejpříznačnějším svědectvím toho, o jak nedostatečnou práci jde, je skutečnost, že klíčový pojem „reputace“ uvedený v titulu, se v celé práci vyskytuje – osmkrát, z toho ani jednou ve vlastním výzkumném textu!

Autor si prakticky nebyl schopen postavit relevantní výzkumné otázky, kromě obecně formulovaných "Jak České a Slovenské vojáky hodnotil britský tisk?" a „Jaké stereotypy se objevují v novinových článcích ze strany Britů?". Vůbec tedy nakonec s konceptem reputace nepracuje, podobně jako například nepracuje s konceptem jinakosti, hrdinství apod. Také o stereotypech se v práci prakticky nic nedozvíme. Žádný z pojmů není definován. Práce není opřena ani o elementární metodologický fundament, jenž by zohledňoval skutečnost, že autor pracuje s periodiky (textová analýza, mediální analýza, diskurzivní analýza). Nabízel se také



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

komparativní přístup, ať již z hlediska geografického (byl větší zájem o Čechy a Slováky tam, kde byli dislokováni?) nebo národnostního (srovnání např. s Poláky). Z textu se zdá, že autor měl nakonec velmi málo pramenů – proč tedy, navzdory opakovaným návrhům, odmítnul do svého výzkumu zařadit články o pilotech RAF? Také periodika bych vybíral jinou, než náhodnou metodou. Nabízí se zejména například průzkum lokálních periodik v místě dislokace čs. vojáků.

První takzvaně výzkumná kapitola („Podrobnější popis uskutečněného výzkumu“, s. 22a) se především zabývá formálním popisem jednotlivých periodik, s nimiž autor přišel do styku (tyto informace ovšem, jak z některých formulací vyplývá, autor jednoduše získal z webové charakteristiky těchto tiskovin). Naopak vybrané články o Čechách a Slovácích jsou odbyty všeobecnou stručnou charakteristikou, aniž by autor obsah jakkoliv analyzoval. Místy to až vypadá, že autor měl k dispozici pouze jejich regista. Také pokus o interpretaci těchto článků v následující kapitole je extrémně zjednodušující a naivní.

Autor uvažuje zcela nekriticky a nehistoricky, jeho tvrzení jsou místy dosti naivní. („Nelze očekávat, že prominentní politici jako E. Beneš nebo W. Churchill by ve svých pamětech, napsaných bezprostředně po válce, záměrně zkreslovali nebo dokonce lhali.“ /s. 10/)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	neprospěl
Poznámkový aparát	neprospěl
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor pracoval pouze s jednotlivinami z dostupné literatury. Chybí tituly vztahující se k vojenskému odboji (zde zná vlastně jen Čejku a Maršálka) a zejména k postavení Čechů a Slováků v Británii za války (např. Johana Klusek, ‘Our Second Capital on the Banks of the Thames’: The Evolution of the Anglophilia of Czechoslovak Exiles in Britain during the



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Second World War, Central Europe, 2022, č. 1–2; Vít SMETANA -- Kathleen GEANEY, Exile in London: The Experience of Czechoslovakia and the Other Occupied Nations, 1939–1945, Praha 2017 s bohatou další bibliografií). Jako by autor na začátku neprovedl, přes opakované výzvy, bibliografickou rešerši. Poznámkový aparát je zcela nedostatečný, což ovšem vyplývá ze skutečnosti, že také zdroje, o které se práce opírá, jsou nedostatečné. Podivné je rozdělení zdrojů práce na Seznam literatury a zdrojů a Bibliografii (s kterou ovšem vůbec nepracoval). Autor nezná základní proseminární pojmy, Maršálkovu monografii považuje za „primární pramen“ (s. 19); žánr biografie považuje za „ego dokument“ (s. 10). Práce obsahuje řadu nelogičností a nejasností („V rámci zkoumání "britského" pohledu byly analyzovány pouze anglické, velšské a skotské noviny, přičemž Severní Irsko bylo vyloučeno. Diskuse o začlenění Severního Irska do kategorie "britského" tisku vs. "britských ostrovů" byla zvažena, a nakonec bylo navrženo začlenit všechna irská média do kategorie "Britských ostrovů".“, s. 13).

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Jde zcela jednoznačně o mimořádně nezdařenou práci, a to po stránce koncepční a metodologické, tak po stránce obsahové. Autor navíc nezná základy historického „řemesla.“ Práce působí dojmem, jako by autor vůbec nevěděl, co má dělat, a situaci nakonec řešil několika náhodnými náhledy na internetových sítích. Autor neví, co je jeho výzkumný cíl, jaké jsou jeho relevantní výzkumné otázky a jak tohoto cíle dosáhnout. Nemá k tomu ovšem ani dostatek prostředků, poněvadž práce se opírá o naprosto torzovité množství literatury; relevanci pramenů nelze ověřit, autor s nimi pracuje vlastně pouze v minimální míře. Také po formální stránce je práce pochybná. Stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni a obsahuje i prohřešky proti českému jazyku (psaní český a slovenský velkým počátečním písmenem.)

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) **Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou *Zvolte položku*. **Hodnotím na pomezí: Dobře -- neprospěl**

V Praze 5. 6. 2024

Podpis prof. Ivan Šedivý