



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Antonín Šmíd
Identifikační číslo studenta: 14215035

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie se sdruženým studiem Estetika
ID studia: 700818

Název práce: Austin, Derrida and Searle on Intention in Communication
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Daniele De Santis, Dott. Ric.
Oponent(i): prof. James Hill, Ph.D.
Datum obhajoby: 11.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Antonín Šmíd představil záměr práce, totiž Austinovu teorii řečových aktů v kritice J. Searla a J. Derridy. Upozornil, že oba autoři chápou Austinovu teorii jako založenou na záměrnosti. To považuje za chybný předpoklad, neboť podle něj Austinova teorie řečových aktů není vůbec založena na záměrnosti, nýbrž na určitém pojetí konvence a recipienta. Není to záměr, který by určoval konvenci, ale naopak: konvence určuje, jaké záměry můžeme mít. Tato tvrzení Antonín Šmíd podrobně domýšlí při kritické četbě Derridy a Searle, ale především při své vlastní četbě Austinovy teorie řečových aktů.

Vedoucí práce vyzdvihl kvality práce. Položil otázku, co u Austina znamená intence a jaký je přesně postoj práce k intenci u Austina. Někdy tvrdí, že Austin téma záměru jednoduše odmítl, jindy, že je nedostatečně rozvinul (přičemž jej zjevně rozvíjel, ale ne dostatečně). Dále se zaměřil na neplatné sliby u Austina, u jejichž rozboru dle Autora práce Austin nerozlišuje dostatečně různé typy nezdaru performativu ($\Gamma 1$ a $\Gamma 2$). Argument předpokládá chybné pojetí slibu jako "neplatného" ("false"), totiž jako nepravého slibu (podobně jako nepravé peníze nejsou peníze), nikoli falešného slibu (což je slib, ale neupřímý). Poté se obrátil k Derridovi a jeho kritice Austinova "intencionalismu" a upozornil, že u Derridy nelze "intenci" a "kontext" klást do protikladu. V závěru upozornil na nevyužitý Derridův text (Limited Inc. a b c), který je pro ústřední tvrzení práce velmi relevantní.

Oponent ocenil vysokou úroveň práce i její myšlenkovou samostatnost. Položil otázku, zda lze záměrnost nejen odlišovat od konvencí, s čímž souhlasí, ale klást je jako opozita. Konvence jistě omezují záměry, ale především je umožňují. Bez konvence křtu by

nebyl možný záměr pokřtít dítě. Zadruhé vyjádřil pochybnost nad spojením mezi perlokučním aktem a záměrností, která - dle autora práce - je v této oblasti neomezená. Perlokuční akt je na rozdíl od ilokučních aktů takovým řečovým úkonem, jímž realizujeme záměry. To je dle oponenta přehnané, neboť realizace perlokučního aktu závisí na přijetí a zdaru.

Antonín Šmíd v reakci na námitky oponenta připustil, že se měl vyjadřovat přesněji. Jeho zájmem bylo říci, že perlokuční záměr není vázán na konvenci (na rozdíl od ilokučního záměru). Vyjádřil se i k tématu nepravého a neplatného slibu i dalším otázkám školitele.

Komise se při celkovém hodnotí přiklonila ke známce "výborně".

Klasifikace obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Němec Václav, doc. Mgr., Ph.D.

Členové komise: Čapek Jakub, doc. Mgr., Ph.D.

Švec Ondřej, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....