



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky: Renata Teššenýová
Obor studia: Pedagogika
Název práce: Učitelská profese v současné společnosti
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Rok odevzdání práce: 2024

Obecná charakteristika práce:

Typ práce: teoretická
Rozsah práce (bez příloh): 49
Počet příloh: 0

Celková odborná úroveň textu

Oborová přiléhavost tématu
Správnost užití odborné terminologie
Orientace problematice zvoleného tématu
Stanovení cílů práce
Naplnění cílů práce
Provázanost teoretické a empirické/praktické části práce

0 ¹	1	2	3	4
	x			
	x			
		x		
	x			
			x	
x				

Celková formální úroveň textu

Jazyková úroveň práce
Výstavba a logická struktura textu
Grafické zpracování
Citace/parafráze/poznámky

		x		
	x			
	x			
		x		

Teoretické ukotvení tématu

Kvalita a příležitost použitých zdrojů
Kritická práce s použitými zdroji, úroveň reflexe
Celková kvalita zpracování teoretické báze

			x	
			x	
		x		

Metodologie práce (týká se empirické práce)

Vhodnost, přesnost a splnitelnost cílů výzkumu
Volba výzkumných metod
Stanovení a popis výzkumného souboru
Popis způsobu zpracování dat

x				
x				
x				
x				

Zpracování výsledků práce

¹ 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a



Empirická práce

- Analýza a interpretace získaných dat
- Naplnění cílů výzkumu
- Shrnutí a diskuse výsledků
- Použitelnost výsledků v praxi

Metodická práce

- Zpracování metodiky
- Rozsah projektu/materiálu
- Využitelnost pro praxi
- Evaluace navrženého projektu/materiálu

Teoretická práce

- Příležitost a odůvodnění závěrů
- Originalita závěrů
- Přínos současnému poznání

			x	
			x	
			x	
x				

Přístup autora/autorky k řešené problematice

Celkové zhodnocení práce (silné a slabé stránky)

Bakalářskou práci lze pojmout jako kritickou kompilaci různých odborných zdrojů a tento přístup zvolila i autorka. Akceptuji struktur práce i její obsah, co bych jako čtenář ale uvítal je preciznější zdůvodnění, proč právě vybrané oblasti autorka považuje za natolik důležité, že je ve své práci uvádí (např. v kapitolách 4, 5, 6). Problematika pohledu na učitelskou profesi je totiž velmi široká.

Hned v první kapitole postrádám aktivnější práce s referencemi jakož i kritické pohledy vycházející z analýzy více různých zdrojů. Je škoda, že kapitola 2 odkazuje pouze na jeden (opakovaně) použitý odborný titul a na jednu statistickou informaci, při jejímž použití byla navíc zvolena odlišná forma odkazování. Následující kapitola je z hlediska práce se zdroji přijatelnější, autorka již používá jednotný způsob odkazování na použité zdroje, zde je ovšem ke zvážení, zda je pro pochopení postavení učitelů v současné společnosti, jak avizuje cíl práce, nezbytné poskytovat poměrně obširný historický exkurz do tématu.

Další kapitoly jsou vystavěny na relevantních odborných základech, byť texty např. z let 2002, jakkoliv jsou kvalitní, lze z hlediska aktuálnosti informací považovat za překonané. Co zde postrádám je větší míra analytické a syntetické práce autorky při interpretaci zjištění. V dané podobě je text značně popisný. Zároveň s tím musím poukázat ještě na jednu oblast a tou je neaktuálnost některých použitých zdrojů – např. na str. 32 citace z roku 2002 týkající se výzkumu TIMSS nebo odkaz na neaktuální vyhlášku 48/2005 Sb., která byla nahrazena vyhláškou 140/2018 Sb. apod.

Cíl práce byl naplněn částečně, neboť avizovaný rozbor postavení učitele v současné společnosti z pohledu učitelů i veřejnosti, ve vazbě na obsah práce, lze zpětně považovat za příliš ambiciózní. Důvodem je zejména absence kritické práce s informacemi, která snad ani nemusí přinést nové závěry, ale ukázat autorčinu schopnost propojovat a hodnotit různé informační zdroje.



KATEDRA
PEDAGOGIKY
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

U obhajoby prosím reagujte na náměty z posudku.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 22. 5. 2024