

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Bátorla

Název práce: Analýza vybraných softwarů pro správu a inventarizaci uměleckých galerií

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Brádlarová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Obor a forma studia:

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce				X
Logická stavba a členění práce		X		
Jazyková a terminologická úroveň		X		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		X		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobnosti)		X		
Práce s literaturou (citace, poznámky)		X		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				X
Vymezení cíle a jeho naplnění	X			
Vlastní přínos studenta	X			

Přípomínky a náměty:

Předložená práce D. Bátorly je bezesporu velmi zajímavá a pro uměnovědné opory může nepochybně přinést značný prospěch. Z oborů spisové služby a archivnictví se však zcela vymyká, bylo-li však téma přijato, budíž: v obecné rovně přináší celou řadu zajímavých postřehů a problémových okruhů aplikovatelných nejen v galeriích jakéhokoli typu, ale i v jiných paměťových institucích, byť spíše muzejního, nežli archivního typu. Z těchto impulsů je možno jmenovat 1) problematiku vytváření datových struktur jakékoli povahy a 2) možnosti automatizace procesů při vytváření opakujících se typů dokumentů, tedy jakýchsi formulářových sbírek (v původním středověkém slova smyslu).

V práci však, i přes její nespornou zajímavost a čtivost, shledávám celou řadu problémů:

1) prostorová neukotvenost – autor pracuje se zkušenostmi nabytými v cizině, přesto se podivuje nad tím, že neexistují české jazykové mutace, zároveň říká, že neexistují závazné normy pro to, jak nakládat s archivem institucí galerijního typu – to je však v ČR ukotveno archivním zákonem a návaznými normami. Jasně vymezení momentu, kdy se mluví o zahraničí a kdy o českém prostředí v práci postrádám.

2) terminologická neukotvenost – rozumím tomu, že v prostředí komerčních galerií i jimi používaných softwarů existuje nejednota v terminologii, na druhou stranu pro celou řadu typů pracovních pozic a činností existují použitelné české ekvivalenty a nepokládám za šťastné používání zavádějících termínů, jakkoli třeba v německé praxi používaných. Archivář je něco jiného než správce deponitáře či kurátor sbírky, stejně jako není totéž archiv a spisovna. Po

přečtení textu se totiž nemohu ubránit dojmu, že kde je v práci hovořeno o archivu, jedná se o soubor obrazů či jiných artefaktů a tedy skutečně spíše sbírku a nikoli archiv.

3) formální nedostatky a práce s uvedenými zdroji – zdroje uvedené v části Seznam pramenů je sice zajímavý a na první pohled odpovídající studovanému oboru, nicméně se jedná pouze o českou (ve dvou případech unijní) legislativu (sledované německé prostředí není nijak zastoupeno). V textu však nejsou tyto normy nijak reflektovány, ani obecně, ani v poznámkovém aparátu, v seznamu tedy nemají co dělat. Stejně tak v seznamu literatury uvedená publikace o spisové službě (Kunt – Lechner). Nemluvě o tom, že v seznamu zcela scházejí internetové zdroje a ani v poznámkovém aparátu u nich nejsou uvedena data přístupu. To, že tituly v seznamech nejsou srovnány podle abecedy je v této situaci již jen nepodstatný detail.

4) problematická aplikace dotazníkového šetření. Autor sice v úvodu práce zmiňuje metody své práce, ale uvádí pouze analýzu a komparaci, dotazníkové šetření nezmiňuje. O dotazníku se navíc ani nic bližšího nedozvíme. Rozumím, že návratnost byla nízká, to není nic neobvyklého, nicméně výsledek je v takovém případě zcela nereprezentativní a nemá smysl jej uvádět. Nastalou situaci s neúspěšným dotazníkem bylo možno vyřešit alternativně a v jedné vybrané galerii by se jistě dala udělat srovnávací sonda s konkrétními výsledky týkajícími se evidence sbírky a k tomu užívaných softwarů.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Práci hodnotím ve dvou rovinách. Informačně je zajímavá a bohatá, autor prokázal nepochybné schopnosti analytické a komparativní práce a je zjevné, že tématu rozumí. Na druhou stranu hrubě podcenil formální a metodologické aspekty tvorby závěrečné kvalifikační práce, jejímž účelem je prokázání toho, že si bezpečně osvojil postupy odborné práce.

Z těchto důvodů práci doporučuji v případě vynikající obhajoby s výsledkem DOBRĚ.

V Praze 15. 6. 2024

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.