



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta / vedoucího práce

Autor práce: Jakub Štěpán

Název práce: Vliv užívání sociálních médií na hodnoty mladistvých

Autor posudku: Jan Sládek

Návrh klasifikace práce: *výborně / velmi dobře / **dobře** / nevyhovující*

Základní charakteristika práce.

Práce si klade za cíl nabídnout syntézu na základě narativní rešerše na téma sociálních médií.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce je syntetická a rešeršní, větší cíl či výzkumnou otázku si neklade.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Postup řešení, respektive podrobné a jasné zdůvodnění postupu „narativní rešerše“ není v práci obsažen.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce s tímto dělením nepracuje, není ale jasné proč a jak se jednotlivá témata vnořují.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce je rešeršního typu, není postavena na argumentaci.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Práce se prezentuje jako rešeršní. Metoda rešerše však není jasná a tak není jak posoudit, proč si z bohaté (ta bohatost je myslím v práci podrepreszetována) autor vybral zrovna pojednaná díla. A těch, má-li být práce rešeršní, je-li toto její hlavní přínos, není mnoho.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Práce tuto nemá mohu se vyjádřit jen k tomu jak pojednává se zdroji. Zde se práce omezuje pouze na dílčí referování, není obsažena kritická reflexe, ani nějaký kontext či nastínění odborné diskuse. Prezentovaná díla působí dojmem libovolně vybraných knih a posléze shrnutí libovolných pasáží.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Přiznávám rozpaky. Přínos a metoda práce jsou natolik sporné, že většina tradičních měřítek se zde nedá aplikovat.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Myšlenky autora převážně absentují ve prospěch výše zmíněného referátu.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Není jasné proč a jak byly zvoleny pojednané zdroje a jiné ne.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Stylisticky a jazykově je práce na velmi nedobré úrovni, řada pasáží je napsána tak, že to brání porozumění, pravidla pravopisu respektována velmi volně.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Celkové hodnocení práce je dobře. Ale i tak s výhradami. První je zdali vůbec metoda a přístup k ní jsou obhajitelné, a potom je problémem také formální stránka práce. Umím si představit, že práce v obhajobě neobstojí.

Otázky a náměty k obhajobě

- Jakým způsobem a proč autor pracuje s narativní rešerší a čím se tato liší od jiných rešeršních metod a proč nepoužil je.

- Jak vypadalo kritérium rešerše, jehož výsledkem je celá řada poměrně starších prací, což u tak dynamického fenoménu může být zavádějící.. Od roku 2023 vyšla celá řada článků na téma pojednané autorem a není jasné, proč tyto nejsou zahrnuty, když právě hlavní hodnotou práce je rešerše.

Rešerše:

https://scholar.google.com/scholar?as_ylo=2023&q=The+effects+of+social+media+use+on+the+values+of+teenagers&hl=en&as_sdt=0,5

Datum:

Podpis: