



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	MUDr.Jan Krivankova
Název disertační práce:	Vliv mechanické trombektomie na osud nemocných po ischemické cévní mozkové příhoda
Školitel (jméno, adresa):	Prof.MUDr.Petr Widimsky, DrSc, 3.LFUK Praha
Oponent (jméno, adresa) :	Prof.MUDr.Jan Kovac, FRCP, University of Leicester, UK
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	^x
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce			
<input type="checkbox"/>	Práce je velmi aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	... aktuální
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	... není aktuální
Zdůvodnění a komentář: Cévní mozková příhoda představuje jak v ČR tak i Evrope stále jednou z vedoucích příčin mortality a morbidit v dospělém věku. Intervenci léčba, jako nejefektivnější intervence doznala za posledních 10 let velkého rozvoje, který nadále pokračuje (zůstává rada nedoresených témat z hlediska léčby iktu v různých povodích, stejně jako optimalizace instrumentaria, či nejlepší způsob organizace péče o tyto nemocné). Problemem je rovněž i každodenní aplikace již existující a definitivní evidence do denní praxe vyspělých zdravotnických systémů včetně České republiky. Prínosy práce autorky jak po stránce výzkumné tak organizační je velmi aktuální a významný jak ve výsledcích a analýze uvedené v práci, tak i v organizační roli a diseminaci intervenci terapie tak aby z ní měla prospěch nejširší populace pacientů s akutní cévní mozkovou příhodou.			

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost
--

X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
<p>V prehledove casti práce poskytnut velmi uceleny rozbor současného stavu znalosti a aplikace invazivních a intervencních metod léčby akutních cévních mozkových příhod s přehledným zpracováním významného prínosu autorčina pracoviště k této problematice včetně významu intervencní kardiologie jako komplementárního poskytovatele intervencní terapie pro cévní mozkovou příhodu. Studijní práce pak podává důležité informace o etiologii cévních mozkových příhod (eg významu fibrilace síní v kardioembolizační etiologii) a též výsledcích v závislosti na lokalizaci cévní mozkové příhody-s zatím nedostatečně vyřešenou problematikou iktu ve vertebrobasilárním povodí-stimulující další výzkum v této oblasti). Konečně velmi významným přínosem je overení srovnatelných výsledky léčby cévní mozkové příhody na kardiologickém intervencním pracovišti- toto je velmi významné s ohledem na převládající deficit v poskytování této péče v existující síti neurointervencních pracovišť a ukazuje způsob jak lze tento deficit postupně odstranit s významným efektem na lectu populaci ve většině zemí Evropy.</p>					

4. Metody využití v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
X	Adekvátní, náročné		Hraniční, méně náročné		Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Velmi dobře a adekvátně zpracována úvodní část s uceleným současným přehledem stavu znalosti problematiky. Statistické metody v původní práci jsou adekvátní, stejně jako dobře provedené srovnání s registry a randomizovanými studiemi v uvedené problematice.</p>					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
	vynikající	X	nadprůměrné		průměrné		podprůměrné		slabé
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Originalní subanalýza významně pivotní studie léčby akutní cévní mozkové příhody na kardiologickém intervencním pracovišti.</p>									

Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:
 Práce na pivot studiich (Prague 16) včetně sberu dat a analyzy ve spolupraci s dalšími spoluresiteli (včetně sberu dat, vyšetřování pacientu a sledováním)
 Individualní prospektivní subanalýza výsledku v závislosti na lokalizaci okluze a etiologii cévní mozkové příhody

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:

<input type="checkbox"/>	původní	<input checked="" type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
<ol style="list-style-type: none"> 1. Význam fibrilace síní v populaci pacientu s cévní mozkovou příhodou 2. Stále podléčení pacientu s fibrilací síní antikoagulancii v předchorobí cévní mozkové příhody 3. Význam lokalizace tepenného uzaveru pro prognosu při léčbě mechanickou trombektomií 4. Průkaz srovnatelných výsledků kardiologických intervencních center s dedikovaným neurointervencním programem mechanické trombektomie 							

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Velmi významná problematika v oblasti, kde je dostupná evidence stále nedostatečně aplikována v praxi (přitom jde o onemocnění epidemiologicky nesmírně významné s dopadem na celou populaci jak morbiditou tak mortalitou).									

8. Splnění cílů disertační práce

	Vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	Nadprůměrné		Průměrné		Podprůměrné		Nesplněno
Zdůvodnění a komentář:									
<p>V přehledné části dobře uspořádané a pro intervenci kardiologie přehledně zpracované, které by mohlo v budoucnu sloužit jako základ postgraduálního textu, v části původní pak důležitá data k další stimulaci výzkumu a studia jak v oblasti etiologie (fibrilace síní) tak v oblasti léčby - zadní ikty a T uzavěry, stejně jako důkaz efektivity adekvátně připravených kardiocenter v léčbě cévní mozkové příhody..</p>									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány									
	byly	<input checked="" type="checkbox"/>	byly částečně		nebyly		Nelze zjistit		
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Práce velmi užitečně analyzuje data která byla předmětem významných studií pracoviště (Prague 16) na nichž se autorka významně podílela</p>									

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
	vynikající		nadprůměrná	<input checked="" type="checkbox"/>	průměrná		podprůměrná		slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Formální úprava práce je dobrá, s velmi drobnými prohrškami proti cestě, obrazová dokumentace zpracována dobře a vhodně ilustruje cíl a účel práce s možností využití testů i v event postgraduálním vzdělávání v této velmi akutní problematice.</p>									

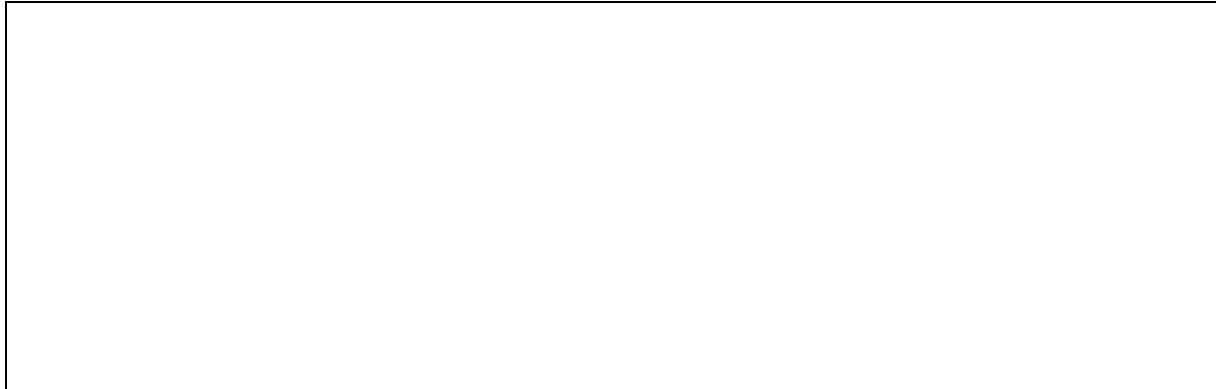
11. Celkové hodnocení disertační práce									
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:					Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neprokázal/a		
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:							splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
							nesplňuje		
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:							splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
							nesplňuje		

Celková úroveň disertační práce je:									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
<p>Zdůvodnění a komentář:</p> <p>V oblasti kardiologické literatury je poznatku uvedených v práci relativně málo, práce přináší pozornost k této problematice a v analýze ukazuje zatím ne dostatečně využité možnosti aplikace existujícího sítě kardiologických intervenčních pracovišť v poskytnutí expertní evidence based léčby akutní cévní mozkové příhody.</p>									

<p>12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce</p> <p>Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce. Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací. V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován. Vyjádřete se souhrnně, zda-li lze práci považovat za původní/originální. Práci lze považovat za originální jak ve zpracování úvodní části znalosti problematiky, tak v části samostatné práce s přínosem originální analýzy dat v souboru pacientů léčených intervencí pro cévní mozkovou příhodu na kardiologickém pracovišti</p>


13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
--	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

<p>14. Otázky k obhajobě</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jaka je/byla etiologie kardioembolie u nemocných bez průkazu fibrilace síní (20%?)? 2. Jaka je dnes optimální rekanalizační technika u T uzaveru? 3. Strategie léčby u pacientu s iktem před prevozem do intervenčního centra? 4. Potenciální úloha intraarteriální trombolýsy u MT velkých cév 5. Současná evidence pro MT u vertebrobasilárních okluzí



Datum: Leicester 27.12.23

Jméno a podpis oponenta:


Jan Kovac,
.....