

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Barbora Fuková
Téma práce:	Škoda v adhezním řízení
Rozsah práce:	183 921 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	17. 5. 2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka se v rámci zvoleného tématu diplomové práce zaměřila na problematiku náhrady škody v adhezním řízení, což lze považovat za téma vysoce aktuální. Je tomu tak proto, že nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, došlo ke koncepční změně právní úpravy i v oblasti náhrady škody, a to zejména ve vztahu k pojmu škody, rozsahu a způsobu její náhrady. Jelikož jsou soudy v adhezním řízení při rozhodování o soukromoprávním nároku poškozeného povinny aplikovat ustanovení mimotrestních hmotněprávních předpisů, měly tyto změny v občanskoprávní úpravě zásadní dopad i na oblast adhezního řízení.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu spočívá v jejím interdisciplinárním charakteru. Jeho zpracování vyžaduje znalosti nejen trestního práva hmotného a procesního, nýbrž i řady mimotrestních hmotněprávních předpisů (zejména občanského zákoníku a zákoníku práce), včetně vyhledání relevantní judikatury. Diplomantka pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů, tyto konfrontuje s vlastními poznatky a názory, na jejichž základě formuluje návrhy de lege ferenda. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (metody abstrakce, analýzy a syntézy, komparace).

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Úvodní kapitoly jsou věnovány historickému vývoji právní úpravy adhezního řízení, počínaje rakouským trestním řádem z 23. května 1873 (ř.z. č. 119, jímž se uvádí řád soudní), přes trestní řády z roku 1950 a 1956 až po současnou právní úpravu. Z této komparace jsou ve druhé kapitole vyvozeny základní principy adhezního řízení, které definují jeho dnešní podobu. Jádrem práce je kapitola třetí, která je zaměřena na rozbor platné právní úpravy adhezního řízení prismatickým vybraných civilních institutů, konkrétně institutu promlčení a problematiky neplatnosti právního jednání, v jehož důsledku škoda vznikla. Specifika adhezního nároku jsou zkoumána též v případě použití vybraných odklonů (podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, dohoda o vině a trestu, trestní příkaz). Předmětem poslední kapitoly je porovnání škody v pojetí trestního a civilního práva a srovnání uplatnění nároku na náhradu škody v civilním a trestním řízení.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Přestože je problematice poškozeného a adhezního řízení v odborných kruzích věnována soustavná pozornost a je kvalitně zpracováno, přináší předložená práce nový náhled na tuto problematiku a zajímavé myšlenky. Pozornost je totiž zaměřena zejména na rozdíly mezi trestněprávním a civilním pojetím škody, jakož i vybrané problematické aspekty, které z této dvojí právní úpravy domožení se náhrady škody vzniklé trestným činem vyvstávají. Zvolený přístup umožnil autorce adekvátně se zabývat i otázkami, na které v literatuře není jednotný názor (např. promlčení nároku poškozeného, platnost právního jednání naplňující znaky trestného činu a vlivu jejich platnosti na soukromoprávní nárok poškozeného). Diplomantka posuzování této problematiky opírá o závěry rozhodovací praxe českých soudů, podrobuje je vlastním kritickým úvahám a doplňuje o návrhy de lege ferenda. Lze uzavřít, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové splňuje požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka deklarovány cíl práce, a sice „nejen objasnit rozdíl mezi škodou jako institutem trestního práva a škodou představující civilní nárok poškozeného, ale propojit je ve vzájemných souvislostech, a to i pokud jde o řízení, ve kterých mohou být uplatňovány“, splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda s 90 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 6%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda se 60 zdroji, čímž byla generována celková podobnost 15%, nicméně kromě zdroje č. 1 a 2 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1 a 2, nalezená shoda se týká především citací literatury, zákonných textů a judikatury. Lze tedy konstatovat, že diplomantka postupovala při tvorbě práce lege artis.
Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou korektně a průběžně na ni odkazuje. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, z kterého plyne,

	že autorka pracovala s přibližně 25 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. Formátování práce je jednotné, autorka aplikuje platnou citační normu ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafické zpracování práce je na vysoké úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písařské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby nechť se diplomantka vyjádří k právní úpravě neplatnosti trestných jednání de lege ferenda.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1</b>

V Praze dne 11. června 2024

**JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.**  
oponentka diplomové práce