

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Vojtěch Koždoň

Téma: Aktuální otázky peněžitého trestu

Rozsah práce: 49 stran textu

**Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.**

Datum odevzdání práce: 14. 5. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu: Problematika peněžitého trestu je tématem aktuálním, o čemž vypovídá i množství provedených úprav tohoto druhu trestu. O aktuálnosti tématu svědčí i snaha Nejvyššího soudu ČR směřující k vyššímu počtu uložených peněžitých trestů.
2. Náročnost tématu na:
  - teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního
  - vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal značné množství údajů a podkladů
  - použité metody – odpovídající tématu
3. Kritéria hodnocení práce:
  - splnění cíle práce – splněn
  - samostatnost při zpracování tématu – zachována
  - logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
  - práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura prakticky nevyužita
  - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomant se tématem zabýval do hloubky, a uvedl vlastní kritické hodnocení peněžitého trestu
  - úprava práce (text, grafy, tabulky) – přehledná, bez využití grafů a tabulek (statistické údaje uvedeny v textu)

- jazyková a stylistická úroveň – text psaný čtivou formou, gramatické chyby a překlepy se téměř nevyskytují

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomant si dal za cíl poskytnout ucelený rozbor právní úpravy peněžitého trestu. Dalším cílem práce bylo poukázat na pozitiva a negativa peněžitého trestu a porovnat je s ukládáním peněžitých trestů v zahraničí. Tyto cíle byly v práci splněny.

Autor přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná, kdy jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují a doplňují se. Práce je rozdělena do sedmi částí. Nejprve se diplomant věnuje historickému vývoji peněžitého trestu, kdy je zřejmé, že peněžitý trest patří mezi nejstarší druhy trestů a v rámci právní úpravy prošel v minulosti celou řadou změn. Druhá část se věnuje účelu trestu, kdy autor poukazuje na dvě hlavní koncepce trestání – absolutní a relativní. V další části práce je v krátkosti představen peněžitý trest, jeho smysl a podstata. Ve čtvrté a v páté části již diplomant analyzuje hmotněprávní a procesněprávní úpravu peněžitého trestu. V těchto částech se práce zaměřuje na právní úpravu ukládání peněžitého trestu, výměru a výkon tohoto trestu, stejně tak jako zajištění výkonu. Tyto části práce jsou důležité pro další analyzování a zhodnocení peněžitého trestu pro účely splnění cílů práce. Šestá část práce se zabývá vývojem trendu ukládání peněžitého trestu, kdy autor vychází především ze statistických údajů ukládání tohoto trestu a poukazuje na některé problematické oblasti, jako je například chybějící metodika pro ukládání peněžitého trestu či obligatornost vymáhání. Poslední část práce se věnuje návrhům de lege ferenda, kde autor nejen navrhuje změny peněžitého trestu, ale provádí i kritické hodnocení tohoto druhu trestu. Tuto část považuji za zdařilou a přínosnou. V závěru autor krátce shrnuje řešenou problematiku a rekapituluje nejpodstatnější návrhy de lege ferenda.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť gramatické chyby či překlepy se objevují jen výjimečně. Nejedná se však o nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce.

Diplomant využil dostatečné množství literatury, bohužel bez většího zastoupení zahraniční literatury. Je třeba ocenit kvalitní práci se statistickými údaji, jejich rozbor a vlastní kritické hodnocení peněžitého trestu s uvedením vlastních návrhů de lege ferenda.

Práci hodnotím jako přínosnou a na velmi dobré úrovni.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant rozvede svůj nesouhlasný postoj (na str. 45) k chystané úpravě peněžitého trestu (v rámci připravované novely trestního zákoníku), kterou se peněžitý trest má stát tzv. univerzálním trestem, který lze uložit za jakýkoliv trestný čin. Jaké jsou hlavní důvody, pro které shledává diplomant tuto navrhovanou změnu jako chybnou?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: **1**

V Praze dne: 31. 5. 2024

.....

Vedoucí diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.