

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora posudku: Matěj Prášil

Pracoviště: Katedra politologie

Posudek oponenta

Jméno a příjmení autora/ky BP: Marianna Klimundová

Název BP: (Ne)opomenuté Středomoří. Postoj EU a Frontexu k migrační krizi

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: N/A

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	N/A
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce splňuje elementární formální kritéria a prošla kontrolou na plagiáty. Samotný úvod práce zdá se mi rozvláčný a velmi rozsáhlý (pětistránkový úvod na bakalářskou práci je skutečně mnoho). Úvod a závěr práce by vždy měly být ty nejlepší a stylisticky nejvybroušenější části celého textu, ve kterém se čtenář jasně a stručně dozví jaké jsou cíle, metody a rámcový kontext práce. U této práce tomu tak spíše není. Ostatně jistá rozvláčnost je dojem, který si ze čtení této práce odnáším asi nejvíce.

Bohužel i po jazykové a stylistické stránce má práce daleko k dokonalosti. Mnoho vět a souvětí působí velmi kostrbatým dojmem (např.: „Podíl pravicových skupin na tomto aktu je pouze.“ nebo „Největší skupina v Evropském parlamentu je během osmého období EPP, pravicová skupina, ve které bylo nejvíce německých a francouzských poslanců, která šla do koalice s S&D, levicovou skupinou, ve které bylo nejvíce italských a německých poslanců.). Na několika částech také došlo k překlepům, nadbytečným nebo naopak chybějícím slovům apod. (např.: „K závěru jednali o krizi v Sýrie...“ nebo „Celkem v roce 2023 požádalo o azyl v některém z členských států EU 1,14 osob, počet se zvýšil o 18 %, je to nejvíce od migrační krize z roku 2015-2016.“). Rušivě rovněž působí používání různých časů v části věnované historickému přehledu vývoje migrační politiky EU, resp. agentury Frontex. U příštích kvalifikačních prací doporučuji, aby si autorka text po sobě několikrát (ideálně s odstupem) přečetla.

Bibliografie je zpracována dostatečným způsobem, stejně tak je dodržena i citační norma a úroveň odkazování v textu. Chybí pouze specifikace konkrétních stran textu, ze kterých autorka čerpala. Minimálně u jednoho díla (David Henig, „Migrace“, University of Durham (UK), viděno 6. března 2024, www.antropologie.czu.cz.) – pominuli nefungující odkaz – není uveden rok publikace.

U všech užitých grafů se nachází dvakrát uvedený nadpis. Z grafu č. 1 není zřejmé, co znázorňuje: podíl migrantů vs. uprchlíků celosvětově? V EU? Na Blízkém východě? V jiném světovém regionu?

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Práce má relativně jasně stanovené výzkumné cíle. Specificky se jedná o celkem tři hypotézy, z čehož však minimálně jedna je velmi triviální („Frontex se z prvotního působení jen u řeckých hranic s

Tureckem rozšířil i na hranice dalších států u Středozemního moře.“). Z mého osobního pohledu by bylo mnohem lepším rozhodnutím zvolit pouze jednu hypotézu (např.: „Evropská unie a její instituce budou v roce 2023 připravenější a budou rychleji reagovat na nárůst uprchlíků než v roce 2015, protože už bude připravena na nárůst a bude mít k dispozici potřebné nástroje z roku 2015, i když v tomto roce nástroje měla v podobě operací, ale nebyla připravena.“). Kterou bych stylisticky (případně i obsahově) upravil, řádně operacionalizoval a poté se pokusil o její co nejdetailnější analýzu a zodpovězení. Samotná analytická část práce a potvrzení/vyvrácení ne zcela precizně formulovaných hypotéz totiž bohužel patří mezi slabé stránky této práce.

Práce pracuje s tzv. diachronním srovnáním, obsahovou analýzou a komparací. Krom toho, že jsou tyto metody jednou zmíněny v úvodu práce však není metodologie nikterak řádně rozvedena (chybí např. její samostatná kapitola). Tento fakt (společně s chybějící operacionalizací zkoumaných proměnných) dle mého zapříčinil i povrchnost a přílišnou šíři následné analytické části práce.

Obecně práce zabíhá na skutečně mnoha místech do zbytečných rovin zkoumání migrace. Příkladem budiž například: „Rada pro vzdělávání, mládež, kulturu a sport 23. listopadu debatovala o integraci migrantů, jak je mohou státy mladé migranty začleňovat, zpřístupnit pro ně sport a zajistit vzájemné porozumění v kontextu mezikulturního dialogu.“ Jakou má tato informace (a jí podobné) přidanou hodnotu ve vyvrácení, či potvrzení stanovených hypotéz? Pro příští kvalifikační práce doporučuji skutečně řádnou metodologii a především operacionalizaci, která celou práci „sváže“ do monolitického celku a nedovolí autorce utíkat od tématu.

V relativně rozsáhlé práci (přes 100 000 znaků) je dle mého soudu použito relativně málo zdrojů a zcela jistě málo zdrojů a literatury odborné. Nedostatek zdrojů se pak projevuje mimo jiné tím, že celé pasáže vypadají jako zrcadlení oficiálních příruček a obecných dokumentů institucí EU nebo Frontexu, případně autorka uvádí na několika po sobě jdoucích stranách pouze jeden zdroj (např. str. 41-46 a zdroj Frontex, „Frontex general report 2015“). Celá práce je také výrazně deskriptivní, autorka neumí předkládané informace zasadit do kontextu, nijak kriticky je nehodnotí, neanalyzuje a nepřidává k nim žádnou přidanou hodnotu.

Významné mezery spatřuji také v závěru práce, který by měl být tím nejlepším, co práce nabízí. I zde však čtenář narazí na velmi mělké závěry a stylisticky ne úplně dokonalé věty. Nejsem si třeba úplně jistý, co říká věta: „Jelikož měla migrace zprvu ekonomický podtext, rozhodlo se o vytvoření společného trhu, díky kterému byla zrušena kontrola osob a zboží na vnitřních hranicích EU.“ V závěru by se měl čtenář co nejpřímějším a nejjednodušším způsobem dozvědět hlavní myšlenky a závěry celé práce. Nejsem si jistý, zda tomu tak u této práce je.

Z obsahových záležitostí mi asi nejvíce absentuje větší rozvedení migrační dohody EU s Tureckem (případně jinými třetími zeměmi), jakkoli je toto jedna z hypotéz a autorka tuto problematiku na mnoha místech „nakousne.“ Nikde ji však pořádně nerozvede a neanalyzuje. Přitom by např. v části: „Především spolupracovala s Tureckem, jelikož přes něj proudilo do EU nejvíce syrských uprchlíků. Na společné spolupráci se finálně domluvili v roce 2016, to ale bylo kritizováno, především z důvodu podmínek, které EU Turecku přislíbila.“ stačilo minimálně rozvést ony podmínky, za kterých k domluvě došlo, kdo a jakým způsobem je kritizoval atp. Práce také na několik místech zmiňuje, že lepší cestou než opatření Frontexu na hranicích by bylo, kdyby EU, resp. její agentury řešily problém migrace přímo v místech původu – na žádném místě však již v práci není zmíněno, jak by takové řešení v místě původu mělo vypadat. Tyto relativně malé změny by výrazně napomohly celému analytickému rozměru práce.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce i přes výše uvedené výtky splňuje elementární požadavky, které jsou na tento typ práce kladeny. Představuje zajímavý souhrn různých přístupů a řešení migrační krize Evropskou unií, resp. Frontexem. Slabou stránkou celé práce je metodologie, a především pak absentující operacionalizace zkoumaných proměnných, díky kterým by celá analýza nebyla tak deskriptivní a povrchní.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech: N/A

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků): N/A

Datum: 21. 5. 2024

Podpis: _____

