

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Janusz Salamon

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Honěk

Název BP: Konstruování ideje lidu a národa PiS: proměna narativu strany v průběhu její existence a cesty k moci.

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	ANO

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jan Honěk appears to be doing two things in his impressive thesis. His primary goal is to document and analyse the evolution of PiS's political narrative, with considerable shifts of ideological focus taking place over the party's four formative periods. I have little quarrel with Jan's execution of this aspect of his project, since his qualitative methodology of case study of PiS as an identity-making project focused on the analysis of the party's programmes and programmatic statements is used effectively and does not lead the author to any controversial conclusions. However, Jan does not shy away from a more challenging secondary aim of the thesis which is to make sense of the overall political orientation of PiS. I like his acknowledgement on page 47 that „Konstrukce společnosti podle strany je založena na několika bodech, které dohromady utváří poměrně neprostupný ideologický celek.“, since there is, indeed, something confusing not only about the changes over time in PiS's programmes but also about the coherence of various ideological elements of the programme held at any one time (visible, for example, in PiS's incoherent foreign policy which, on the one hand, was meant „to make Poland great again“, while resulting in a total isolation, turning even V-4 countries, on occasion even Hungarians, against Poland). I am not sure whether categorising PiS overall orientation as „nativist populism“ helps me to understand the dynamic of PiS's development or, more importantly, its electoral success. Not that Jan fails to provide convincing arguments for characterisation of PiS as a populist or nativist party: he does provide such arguments, but I'm not such conceptual framework captures exhaustively what is central to PiS as a political phenomenon. I am familiar with convincing Polish analyses of PiS as containing fascist elements (see Sławomir Sierakowski's Introduction to Jason Stanley's Polish translation of „How Fascism Works“). The style of J. Kaczyński's leadership has also been analysed by Polish authors (e.g., Cezary Michalski) as „Bolshevik“, and with good reason, I believe. What these two characterisations have in common is that they acknowledge that while PiS at every stage of its evolution is broadly „illiberal“ but focusing on „the mass“ („populus“, if you like, but not necessarily „nation“), it may well be understood best as a manifestation of a huge ego of a politically talented

individual (J. Kaczyński), akin to the Trump movement, that is ultimately void of any fundamental ideological commitments, treating all elements of the programme (the alliance with the Catholic church, for sure) purely instrumentally. This line of interpretation of PiS's as a party that has little to do with genuine political Conservatism (neither fascist, nor bolshevism are Conservative ideologies) gains credibility in the light of the departure of a part of its electorate which was never attracted by PiS with its „nativist narrative of the nation“ (so here I disagree with Jan's diagnosis of PiS's electoral success) but with almost socialist redistributive social policies which had no ideological justification of any kind, leftist or rightist. This leaves me with two questions for Jan to be addressed at the defence: (i) What to make of party programmes as the basis of the analysis of one's views of the party's ideological orientation, if it may turn out to be a smoke-screen for what really motivates the party? (NB. one cannot understand the nature of the success of the Bharatiya Janata Party of Prime Minister Modi of India by analysing the party's political programme); (ii) Has there really been written so little in Polish on this matter in the last 8 years: only Dziubka and Dudek (neither of them a political theorist!), and some articles in newspapers?

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 18. 5. 2024 Podpis: _____