

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Honěk

Název BP: Konstruování ideje lidu a národa PiS: proměna narativu strany v průběhu její existence a cesty k moci

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce zcela odpovídá všem formálním požadavkům. Turnitin odhalil shodu 15 procent, ale vždy méně než 1 procento. Důkladná kontrola navíc ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát. Naopak, autor práce cituje velmi pečlivě a důsledně.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce naplňuje všechny formální požadavky – struktura práce je logická, jazyková a stylistická úroveň výborná, zpracování bibliografie a úroveň odkazování odpovídající, grafická úroveň dobrá.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Metoda analýzy programů je dobře zvolena a systematicky realizována. Práce s literaturou je na úrovni běžné v kvalitních akademických publikacích – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i s primárními zdroji, a to jak v anglickém, tak v polském jazyce.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce si klade otázku, jakým způsobem strana PiS konstruovala narativ lidu, a jakým způsobem jej instrumentalizovala na cestě k moci a u moci. Konceptuálně se práce opírá o literaturu populismu a etnopolismu, kde hraje kategorie lidu a národa zcela centrální roli. Práce je dobře strukturovaná – postupuje od dobře zpracovaného popisu politického vývoje Polska a historii strany PiS, včetně její radikalizace a osmileté vlády. Následuje již zmíněná konceptuální část, která se opírá o klasickou i moderní literaturu a to samozřejmě především anglofonní. V metodologické části je dobře popsána relevance zvoleného případu a operacionalizace, která v sobě spojuje jak analýzu programů, tak následné kroky strany v průběhu jejího vládnutí. Analýza je systematická, fundovaná a kvalitně zpracovaná. V jednotlivých volebních obdobích se autor zaměřuje na otázku národa, zahraniční a rodinnou politiku. To mu umožňuje hodnotit etnonacionalismus PiS komplexně jak v domácí tak v zahraniční politice. Pro období, kdy strana vládne pak autor rovněž hodnotí

realizované kroky v těchto oblastech. Výsledkem analýzy je ilustrace postupné radikalizace strany PiS – od populistického anti-establishmentového dělení na dobré a zlé, přes užší propojení s náboženskou linkou a tedy moralizace politiky a konceptu národa. Postupně tedy již nejde jen o nás dobré a ty zlé, ale o boj dobra a zla – o duši a přežití polského národa – to je v narativu PiS možné pouze za její vlády. V závěrečné části práce autor dobře formuluje vedle zjištění práce, rovněž její limity.

Práce rozšiřuje stav poznání, za její jediný limit považuji fakt, že autor nezasadil své zjištění do aktuálního stavu poznání. Jeho vlastní příspěvek by tím byl více podtržen. Analytické schopnosti autora, jsou však nepopíratelné a práce svou analytickou hloubkou přesahuje očekávání kladená na bakalářskou práci.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Žádné nejasnosti.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____