

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eliška Drobná

Název BP: Intersekcionalní přístup v praxi lidských práv v České republice

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po formální stránce v pořádku, mírně rušivé je ne vždy obratné používání jazyka, včetně některých mechanických překladů (tváře útlaku, str. 8), či nesprávných tvarů sloves (budu se soustředit, str. 4). Nejde ale o problém fatální, nicméně se domnívám, že by se v odborném textu vyskytovat neměl.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je z odborného pohledu v pořádku, jako největší problém vidím limity zvoleného výběru, což sama autorka v e své práci uvádí.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Téma práce je poměrně aktuální, zpracování textu je odpovídající, práce s literaturou adekvátní. Práce obsahuje jasnou teoretickou část, ze které autorka vychází i v praktické části. Stejně tak metodologie je vysvětlena (a použita) zcela srozumitelným způsobem. V práci bych ocenil jasné vymezení výzkumné otázky, nyní je VO zmíněna letmo na závěr úvodní kapitoly. Také bych ocenil upřesňující vysvětlení, co má autorka na mysli obratem „praxe lidských práv v ČR“, když v reálu se práce zabývá rozbořením rozsudků Ústavního soudu. Silnou stránkou práce je teoretická část, kde autorka představuje hlavní koncepty, se kterými bude pracovat, tedy otázku utlačovaných skupin a interseksionalitu, přičemž v obou případech je uveden nejen teoretický rámec, ale i jeho kritika, což pokládám za velmi užitečné. Praktická část je zpracována solidně, problémem – na který ale autorka v práci upozorňuje – je výběr konkrétních příkladů, který je na jedné straně omezen technickými možnostmi vyhledávacího systému (problém obtížného vyhledávání překrývajících se témat), na straně druhé (což je problém, který autorka sice zmiňuje, ale příliš se mu nevěnuje), problém většího počtu utlačovaných skupin. Práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným výtkám ji však hodnotím stupněm C.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____