

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eliška Drobná

Název BP: Intersekcionalní přístup v praxi lidských práv v České republice

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce zcela odpovídá všem formálním požadavkům. Turnitin odhalil shodu 27 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát. Naopak, autorka práce cituje velmi pečlivě a důsledně primární i sekundární zdroje. Nejvýznamněji se jedná o citace z rozsudků Ústavního soudu (8 procent), které jsou však předmětem analýzy a vždy správně označeny.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce naplňuje všechny formální požadavky – struktura práce je logická, jazyková a stylistická úroveň výborná, zpracování bibliografie a úroveň odkazování odpovídající, grafická úroveň dobrá, zpracování příloh naprosto příkladné.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Práce s literaturou je na vysoké úrovni – autorka pracuje s desítkami položek sekundární literatury i s primárními zdroji a to jak rozsudky Ústavního soudu ČR tak s dalšími relevantními vládními dokumenty (např. vládní strategie rovnosti). Analytická metoda byla zvolena dobře a realizována důkladně.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce si klade otázku, jak je v ČR uplatňován princip intersekcionality. Autorka vychází z feministické teorie a opírá se především o teorii utlačovaných skupin Iris Marion Young a intersekcionality Kimberle W. Crenshaw. Ke zvolené literatuře autorka přistupuje reflektovaně a nabízí i její konstruktivní kritiku. Inovativním aspektem práce je identifikace a analýza relevantních rozsudků Ústavního soudu ČR v oblastech genderu, sexuální orientace a etnicity. Autorka tak poukazuje na fakt, že v empiricky poznatelné realitě neexistuje jedna intersekcionalita, ale pluralita intersekcionalit. Zvolené znaky jsou relevantní a dobře zdůvodněné a umožňují identifikaci relevantních rozsudků. Na základě analýzy autorka zjišťuje, že praxe lidských práv v ČR cíleně intersekcionalní přístup nezahrnuje, a to i přes závazek tak činit, a ani u případů, kde by to bylo vhodné – protože jak ukazují zvolené rozsudky, v praxi dochází k propojení forem útlaku.

Práce je dobře strukturovaná, nejprve shrnuje hlavní teorie a nabízí jejich reflektované kritické zhodnocení. K teorii Young autorka správně konstatuje, že formy útlaku mohou (a jak dokazuje následující analýza) v praxi jsou kombinovatelné a kombinované. U Crenshaw pak autorka poukazuje na fakt, že intersekcionalita se stala hegemonní a normativní. Čelí tak kritice nejen z řad svých konzervativních oponentů, ale také svého proponenstva. Autorka následně vymezuje vybrané pojmy a vytváří inovativní pohled na pluralitu intersekcionalit a shrnuje praxi lidských práv v ČR. V metodologické části autorka detailně popisuje výběr případů, a problémy, kterým v práci s databází ústavního soudu NALUS čelila – především s ohledem na přiřazená klíčová slova. Díky reflektovanému a iterativnímu procesu se autorce podařilo identifikovat důležité mezery systému NALUS a najít relevantní rozsudky. Analytická část je obsahovou analýzou pěti rozsudků Ústavního soudu týkajících se neuznání rodičovství gay páru, předsudečného násilí, a sterilizace romských žen. Analýza je naprosto příkladná a zohledňuje nejen rozsudky, ale také disenty. Právě v nich je možné nalézt kritiku české ústavní praxe z řad některých soudců a soudkyň. Především pak soudkyně Kateřiny Šimáčkové, která této praxi ve svých rozsudcích a publikacích nastavuje zrcadlo.

Celkově hodnotím práci jako velmi příkladnou, a to především proto, že autorka propojuje teorii a praxi a ukazuje potenciál feministické teorie pro politickou vědu i hlubší pochopení praxe lidských práv v ČR.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Žádné nejasnosti.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____