

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Daniel Bajraj

Název BP: Volební participace etnických menšin na komunální úrovni v Kosovu a Severní Makedonii

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	Omezeně
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Zásadní problém s ohledem na výše uvedený výčet neexistuje, ale některé formální aspekty jsou na hraně přijatelnosti, jde zejména o částečně se různící formát odkazů a řídkou frekvenci odkazování. Kontrola Theses.cz ukazuje na velmi omezenou shodu (jeden odstavec) se závěrečnou prací Barbory Pluhařové a dále shodu několika odstavců u dalšího zdroje z repositáře závěrečných prací UK, kterou by bylo vhodné u obhajoby vysvětlit (Daniel odkazuje na Rychlíka a Koubu, krátké pasáže ale zároveň odpovídají závěrečné práci Terezy Fantlové).

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	5
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	F
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	5
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	E

(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	
--	--

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Hodnotím na pomezí E-F. Některé pasáže práce nevykazují příliš odkazů a není tak zřejmé, o co se opírají. Daniel odkazuje pod čarou, což je v pořádku, ale odkazy se od sebe odlišují, např. ve formátu příjmení, (ne)použitím kapitálek, (ne)překladem některých částí bibliografického odkazu apod. Některé tabulky nevhodně kombinují procentuální údaje a absolutní čísla, což je nepřehledné. Struktura práce je v pořádku, tu se stejně jazyk práce povedlo Danielovi částečně vylepšit.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	<4
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<4
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce Daniela Bajraje má stanoveny cíl i metodologii, ale Danielovi se nedaří vytčeného postupu důsledně držet. V části o Kosovu a Severní Makedonii se postupuje částečně odlišně (porovnání volební účasti vybraného vzorku municipalit s vybraným vzorkem municipalit s majoritním obyvatelstvem versus porovnání volební účasti vybraného vzorku s celostátním průměrem). Práce i v důsledku toho nejde příliš do hloubky a přidaná hodnota poznání specifik volební participace etnických menšin je v důsledku toho poměrně nízká, závěr připomíná spíše summary. Daniel má vhodnou jazykovou výbavu, nepovedlo se mu ale zahrnout všechny relevantní a aktuální zahraniční zdroje.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Daniel udělal v průběhu zpracování práce velký pokrok, práce má však s ohledem na výše uvedené stále formální i metodologické nedostatky.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Pokuste se shrnout specifika volební participace etnických menšin na komunální úrovni v obou zkoumaných zemích a empiricky svá tvrzení podepřete.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) S ohledem na výše uvedené hodnotím práci E-F a z tohoto pohledu je pro celkový výsledek velmi důležitá obhajoba práce.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____