

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Barbora Bartovská

Název BP: Role politických symbolů Slovenského štátu ve volbách 2023 na Slovensku

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Predložená práca spĺňa elementárne formálne kritéria.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Opět, práce netrpí významnými formálními nedostatky.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Predložená bakalárska práca o politických symboloch Slovenského štátu a ich využití krajne pravicovými stranami v predvolebnej kampani v predčasných parlamentných voľbách v roku 2023 na Slovensku je vhodne štruktúrovaná a zasadená do odbornej diskusie o krajnej pravici a politike pamäti. V úvode práce dostatočne objasňuje, aký je jej „big picture“—tzn. prečo je práca dôležitým príspevkom aj pre tých, ktorých Slovensko nutne nezaujíma, a to práve kvôli prebiehajúcej erózii demokracie a nárastu popularity krajnej pravice. Autorka ďalej dostatočne vysvetľuje výber symbolov aj skúmaných politických strán, pričom analyzuje volebné programy, billboardy, webové stránky a vybrané webové články. Inými slovami, aj po obsahovej stránke hodnotím prácu veľmi pozitívne.

Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Pretože prednosti práce som už v svojom posudku zhrnula, rada by som na tomto mieste nadviazala na vlastný záver práce—kde autorka potvrdzuje svoju hypotézu, že čím je daná strana viac krajne pravicová, respektíve viac radikálna, tým bude viac pracovať so symbolmi slovenského štátu. Dokladá to ostatne aj jej prípadová štúdia, kedy so symbolmi vojnového zriadenia pracovali najviac Kotlebovci a najmenej strana Republika. Autorka si pritom uvedomuje limity takéhoto zistenia, ktoré vzťahuje k nedostatočne ukotvenej definícii krajnej, radikálnej a extrémnej pravice—zaujímalo by ma však, ako do tohto vysvetlenia vstupuje poučenie sa časti slovenskej krajnej pravice z rozpustenia Slovenskej spoločnosti a adaptácie svojej rétoriky a programu (a ako uvedené môže analyza reflektovať).

3) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____