

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Barbora Bartovská

Název BP: Role politických symbolů Slovenského štátu ve volbách 2023 na Slovensku

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce zcela odpovídá všem formálním požadavkům. Turnitin odhalil shodu 15 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát. Naopak, autorka práce cituje velmi pečlivě a důsledně primární i sekundární zdroje.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce naplňuje všechny formální požadavky – struktura práce je logická, jazyková a stylistická úroveň výborná, zpracování bibliografie a úroveň odkazování odpovídající, grafická úroveň dobrá, zpracování příloh naprosto příkladné.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Práce s literaturou je na úrovni běžné v kvalitních akademických publikacích – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i s primárními zdroji a to jak textovými, tak vizuálními. Analytická metoda byla zvolena dobře a realizována důkladně.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce je zasazena do kontextu demokratické eroze, kterou můžeme v akcelerované formě na Slovensku sledovat takřka v přímém přenosu. S ohledem na specifickou historickou zkušenost Slovenska s klerofašistickým režimem, je vysoce relevantní zkoumat, zda a do jaké míry se v soudobém Slovensku `rýmuje historie`, tedy zda a jakými politickými aktéry jsou využívány symboly slovenského štátu. Tedy, jak a do jaké míry historická paměť ovlivňuje soudobou politiku. Konceptuální rámec práce tvoří literatura o krajní pravici, politických symbolech a politické paměti. Práce tak inovativně kombinuje politologickou, historickou a politicko-antropologickou literaturu. Zpracování stavu poznání je naprosto příkladné, autorka identifikuje a pracuje s relevantní literaturou, kterou dobře kombinuje a kriticky zhodnocuje. Metodologická část je rovněž dobře zpracována – je zde věnován prostor identifikaci a operacionalizaci symbolů slovenského štátu, vytvořeno kódovací schéma operacionalizující hlavní koncepty. Autorka se rovněž velmi dobře

vyrovnává s možnou ambivalencí – tedy existencí symbolů, které nemusí nutně `patřit` pouze dědictví slovenského štátu (vlajka). Práce formuluje hypotézu, že čím extremističtější strana, tím více bude využívat historické symboly slovenského štátu. V metodologické části je rovněž dobře popsán výběr zkoumaných subjektů – 4 krajně pravicových politických stran. Analýza je velmi dobře strukturovaná, postupuje od analýzy volebních programů, přes analýzu billboardů, k analýze webových stránek (vybrané příspěvky). Analýza potvrzuje předloženou hypotézu. Mezi zajímavé zjištění práce patří i to, že soutěž mezi extremistickými stranami lze sledovat i v tom do jaké míry využívají nebo nevyžívají symboly slovenského štátu (Kotlebovci x Republika). Autorka dobře formuluje limity práce, a to jak konceptuální, tak metodologické. Výsledky rovněž zasazuje do literatury. Je zřejmé, že práce je kvalitním příspěvkem ke stavu poznání. Otevírá rovněž prostor pro další výzkum role historických symbolů v současné politice.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Žádné nejasnosti.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____