

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora: posudku Matěj Prášil

Pracoviště: Katedra politologie

Posudek: oponenta

Jméno a příjmení autora BP: Eduard Klíma

Název BP: Česká republika a Katar: analýza vztahů na trhu s plynem optikou snahy ČR o zvýšení své energetické bezpečnosti

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: N/A

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	N/A
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce je vcelku logicky strukturována do kapitol a podkapitol. Poněkud hůře jsou však již navzájem tyto jednotlivé části spolu provázány a celá práce pak kvůli tomuto netvoří zcela monolitický a kompaktní celek. To je i důvodem mírně zhoršeného hodnocení.

Výrazně hůře je na tom však celková stylistická úprava textu. Skladba mnohých vět a souvětí nedává ani při výraznějším soustředění čtenáře kýžený smysl, či minimálně působí kostrbatě. Na několika místech jsou rovněž věty neúplné, či z nich autorovi vypadávají jednotlivá slova. Na více místech jsem rovněž narazil na gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem a psaní velkých písmen v názvech států, resp. přídavných jmen z nich vytvořených, např.: „založena Českým státem“). Celý text působí v tomto ohledu trochu uspěchaným dojmem (překlepy v letech a datech apod.).

Podobnou výtku mám i u zpracování bibliografie, resp. a především citační normy. Autor v práci používá simultánně dvě různé citační normy, tj. citace pod čarou (str. 13) a citace v textu. Stejně jako u stylistické a gramatické úpravy práce bych i v tomto případě u příštích kvalifikačních prací autorovi doporučoval si text po sobě (ideálně několikrát) přečíst.

Přílohy jako takové práce neobsahuje, jakkoli by se tak z obsahu a struktury práce mohlo zdát. Kapitola přílohy neobsahuje přílohy – tj. texty, obrazové a jiné dokumenty apod., které by se do těla práce již nevešly, ale obsahuje pouze přehled v textu užitých obrázků, tabulek a map. Z tohoto důvodu vhodnost a zpracování příloh nehodnotím.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Práce má jasně stanovený i oborově relevantní cíl. Zaměřil bych se ale více na precizní formulování výzkumné otázky, resp. hypotézy, se kterou autor v průběhu práce operuje. Stejně tak mi chybí i jasné a precizní formulování odpovědi v samotném závěru práce. Úvod a závěr práce by měly vždy být argumentačně, ale i jazykově tím nejsilnějším a nejlepším, co autor nabízí. V této práci tomu úplně tak není.

Práce explicitně nabízí a formuluje výzkumný design, resp. autorem vytvořenou metodologii hodnocení jednotlivých výroků. Ve velké části textu však autor čtenáře možná až přespříliš zatěžuje

technickými detaily jinak triviálních výpočtů finálních přidělených bodů. Dle mého soudu lze tuto část významně zkrátit, zdynamičtit a zároveň se pak v ušetřeném prostoru věnovat více limitům a kritice vybrané metodologie, alternativním přístupům užitých v jiných odborných textech apod.

Výběr témat popisovaných v úvodní části práce věnované energetickému trhu v ČR mi přijde víceméně náhodný. Celému textu chybí jasné zaměření, struktura a popis klíčových témat, která by se poté následně zrcadlila v analytických kapitolách textu. Nejsem energetický expert, i přesto si myslím, že ve zmíněném přehledovém úvodu chybí detailnější rozebrání nákupu společnosti Net4Gas českým státem (krok, který byl zcela motivován zvýšením energetické bezpečnosti ČR) nebo debaty o transformaci (stále) polostátní společnosti ČEZ (tato část v práci chybí zcela).

V práci mi rovněž chybí alespoň základní literature review, které by zmapovalo současný stav poznání a kriticky zhodnotilo nejdůležitější texty publikované na toto téma. Stejně tak bych ocenil, kdyby autor z mnoha oficiálních dokumentů pouze necitoval, ale byl schopný je kriticky zhodnotit, analyzovat, komentovat a zasadit do kontextu (minimálně třeba s ohledem na dobu svého vzniku, na složení tehdy vládnoucí garnitury apod.).

I z obsahového pohledu je opět zřejmé, že autor po sobě text pořádně nečetl, např. na straně 28 zmiňuje tzv. tolling a v následné závorce zmiňuje, že je tento termín vysvětlen výše v práci. Avšak ani výše, ani níže v celém textu jsem nebyl schopný nalézt definici tohoto pojmu.

Robustnosti a argumentační hloubce samotného závěru škodí opět právě to, že kolega Klíma dle mého názoru nebyl schopný sebraná data kriticky zhodnotit, zasadit do kontextu (např. profesního pozadí, ze kterého respondenti pochází), zkrátka vytvořit silnější přidanou hodnotu celému textu. Pozitivně hodnotím rozhodnutí autora doplnit k primárním dotazům a výsledkům i dotazy a výsledky doplňující. Stejně tak musím ocenit rozhodnutí autora začlenit do úplného konce práce rozbor rozdílného jednotkového značení u zemního plynu a LNG.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

I přes výše zmíněné výtky se autorovi bezesporu podařilo sepsat text splňující požadavky na tento typ prací kladené. Práce nabízí zajímavé porovnání názorů a přístupů dvou zástupců soukromých a polostátních firem a dvou zástupců rozdílných státních institucí. Jak však již zmiňuji výše, celá práce působí celkem uspěchaným dojmem, který se projevuje jak v její jazykové a stylistické podobě, tak (a tam mě to mrzí ještě o něco více) i v její argumentační a analytické hloubce.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: N/A

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

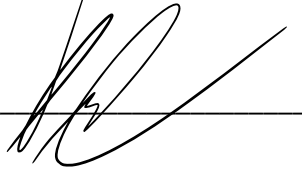
Důvody v bodech: N/A

Navrhuj hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků): N/A

Datum: 19. 5. 2024

Podpis: _____

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, written over a horizontal line.