

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jitka Holubcová

Pracoviště Katedra mezinárodních vztahů

Posudek vedoucí práce

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eduard Klíma

Název BP: Česká republika a Katar: analýza vztahů na trhu s plynem optikou snahy ČR o zvýšení své energetické bezpečnosti.

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Autor se věnoval velmi komplexní otázce, která je na pomezí mezinárodních vztahů, energetické bezpečnosti a čistě technického oboru plynárenství. Musel se zorientovat jak v aktuálních bilaterálních vztazích ČR-Katar (a role EU) a možnostech, které poskytuje bilaterální diplomacie. Musel poznat zákonitosti energetické bezpečnosti České republiky a samozřejmě pochopit, co je technicky proveditelné (zde se jedná zejména o technologii přepravy zemního plynu, problém dostupnosti volných přepravních kapacit stávajících přepravních plynovodů a samozřejmě o otázku cenotvorby dodávek zemního plynu pro koncové odběratele v České republice). Autor si oblasti důsledně studoval a vybíral pouze relevantní části do teoretického základu své práce. S ohledem na rozsah studovaného tématu a také vlastního proběhlého výzkumu si autor velmi dobře poradil se strukturováním kapitol. Zároveň autor mohl lépe vyjádřit logické návaznosti jednotlivých kapitol. Předložené autorské tabulky jsou přehledně zpracované. Pozoruji občasnou jazykovou neobratnost, kterou přičítám na vrub juniorskému akademickému stadiu autora.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	Zvolte položku.
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Výzkumná otázka i hypotéza byly dobře formulovány. Uplatněná metodologie umožnila zkoumání polostrukturovaných rozhovorů. Autor mohl využít širší základnu primárních zdrojů, použité zdroje ale byly vhodně použity. Zároveň je nutné uvést, že předchozí analýzu k tomuto tématu jsou nemnohé – student analyzoval nové téma na poli energetické bezpečnosti České republiky (a EU). Velmi kladně hodnotím aktivní přístup k výzkumu – tedy provádění výzkumu přímo v terénu u relevantních odborníků. Vítám vytvoření vlastní vyhodnocovací tabulky, která umožnila vážit jednotlivé v rozhovorech poskytnuté informace. Autor bezpochyby mohl rozvést analýzu získaných dat a informací a následně vyhodnocení. Tuto stránku doporučuji v budoucích pracích posílit.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Autor prokázal schopnost orientace a analýzy komplexního, dosud málo probádaného aspektu energetické bezpečnosti České republiky. Autor si vhodně zvolil výzkumnou otázku i hypotézu, kterou zkoumal na pozadí relevantní metodologie. Vítám opravdu výjimečné nasazení, se kterým se autor materií věnoval – čas i pozornost věnovaný studiu kontextových otázek technického a obchodního rázu, diplomacie i energetické bezpečnosti České republiky. Velmi se mi líbila práce v terénu (osobní schůzky, rozhovory s experty). Autor následně prokázal schopnost analýzy široké základny sesbíraných dat, jejich utřídění podle tematických otázek a následné vyhodnocení. K tomu vytvořil vlastní hodnotící metodologii tak, aby mohl vážít poskytnuté informace a dobrat se závěru.

Autor má co zlepšovat po stránce stylistické a formální, ale obsahově a metodicky hodnotím práci jako výjimečnou.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

- 1) Vidíte téma státního obchodníka pro nákup zemního plynu jako nosné téma i do budoucnosti, či ho vidíte relevantní spíše v kontextu energetické krize v roce 2022?
- 2) Jak hodnotíte proces psaní bakalářské práce – čemu jste se naučil a v čem byste změnil svůj přístup? (uveďte pozitiva a negativa).

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2024

Podpis:



