

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV IPS, KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petr Hrubý

Název BP: Turecká expanzivní politika ve Středozemním moři. Těžba surovinv EEZ Kypru

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

| | |
|--|-----|
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

| | |
|---|-----------------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce | 6 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 7 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | 6 |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 6 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | Zvolte položku. |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli | 6 |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Jazyk je občas neohrabaný, což se projevuje například při formulování hypotéz. V makropohledu chybí explicitní „literature review“, či diskuse výsledků (právě ve vztahu k literatuře). Taktéž úvod je stran své struktury nestandardní (chybí třeba stručně představení struktury práce). Tabulky v textu jsou graficky jednoduché – chybí jim ale třeba nadpisy. Mapy jsou vždy převzaté (a opět bez názvů).

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 8 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje | 8 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky? | 6 |
| Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 6 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | <4 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 6 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli). | 6 |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práci trápí zejména absence pokusu o zasazení východisek práce a následně i jejích závěrů do existující literatury. Práce je tak nyní poněkud autistická – představuje zajímavou výzkumnou otázku, snaží se explicitní metodologický postup (ne zcela ideální a místy dosti kostrbatý), jenže čtenář se nutně ptá, zda toto práce nějak navazuje/doplňuje existující literaturu k zahraniční politice mocností, či specificky k zahraniční politice Turecka (v obou případech jde o témata poměrně hojně diskutovaná).

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce se zaměřuje na jistě oborově relevantní téma. Základní VO je dle mého též zajímavá. Zpracování je značně nevyrovnané. Některé části je třeba ocenit – například snahu o pokud možno explicitní metodologii – jiné části vysloveně absentují (teoretické ukotvení, či alespoň diskuse nad existující literaturou a samozřejmě vztahování výsledků k existující literatuře). Zpracování je místy poněkud odbyté (grafická úprava tabulek – chybějící názvy..., výhradně převzaté mapy atp.).

Práce tak dle mého sice naplňuje požadavky kladené na BP, některé momenty však hodnocení práce sráží k průměru, či dokonce pod něj.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____