

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Andrea Krymláková

Název BP: Aplikace Polybiovy teorie anacyklózy na moderní dějiny Francie

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Nápad zkoumat proměny politických režimů v moderní Francii optikou Polybiovy teorie anacyklózy se na první pohled jeví jako zcela pomýlený, jelikož zdánlivě ignoruje dějinnost, respektive dějinnou podmíněnost veškeré politické teorie, radikální změny k nimž dochází v souvislosti s procesem modernizace, jakož i zásadní změnu v politickém paradigmatu, který je, alespoň v kontinentální Evropě, důsledkem právě Francouzské revoluce: postulováním teorie lidové svrchovanosti a zároveň s tím i vznikem nejen moderního národního státu, ale i moderního národa, respektive lidu. Autorka recenzované práce si je ovšem těchto námitek vědoma a ve své práci se s nimi snaží vypořádat. Její výzkumný projekt tak nemůžeme shodit ze stolu jako zcela nesmyslný a ahistorický, ale naopak jej musíme přivítat jako poněkud provokativní, ale právě proto i originální a přinejmenším potenciálně velmi zajímavý a přínosný.

Autorce se zároveň podařilo tento potenciál, alespoň do určité míry, i využít. Musíme ocenit její smysl pro nuance, respektive nejednoznačnosti, s nimiž se musíme potýkat, pokud se snažíme klasifikovat rychle se střídající francouzské ústavy či politická zřízení během i po samotném revolučním období. Zde narážím například na její úvahy o klasifikaci jednotlivých fází revolučního období až do Napoleonova císařství, jakož i restaurované monarchie. V případě pozdějších, respektive – z našeho hlediska – nedávnějších režimů, tedy období 3.–5.

republiky, bohužel tento smysl pro nuance a ambivalence poněkud upadá. To je škoda zejména v případě páté republiky, zejména vzhledem k v odborné literatuře často probíraného tématu jejich bonapartistických či césaristických prvků. Explicitnější problematizaci by si zasloužilo i srovnání moderní reprezentativní demokracie s demokracií přímou, o níž hovoří Polybius.

V rozboru zkoumaných změn státního zřízení Francie od Francouzské revoluce až po současnou pátou republiku, ani v závěrečném shrnutí poznatků výzkumu, autorka bohužel nebere v potaz ani Polybiův důraz na roli postupné proměny mravů vládnoucího elementu na změnu ústavy či režimu.

Celkový dojem hodnocené práce bohužel trochu kazí i kolísající stylistická úroveň, která poměrně často čtenáře nejen obtěžuje svou neobratností, ale místy dokonce ztěžuje porozumění autorčiným intencím.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____