

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autorky posudku Viera Martinková, Ph.D.

Pracoviště KMV IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora BP: Petr Žilinský

Název BP: Možnosti prosazování národních zájmů členské země EU v době jejího předsednictví v Radě: případ českého předsednictví 2022

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>Práce je neodůvodněně dlouhá</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Často zdlouhavá deskripce jednotlivých agend/balíčku je většině případů zbytečná, jinak ale práce základní formální kritéria splňuje.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Z formálního hlediska je práce v zásadě v pořádku. Nicméně nadbytečné dlouhé popisy agend a legislativních návrhů v některých částech vedou k její horší čtivosti. V textu se tak někdy ztrácí podstata sdělení.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>8</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Autor si kladl za cíl zjistit, zda Česká republika v průběhu svého předsednictví v roce 2022 dodržovala roli neutrálního *honest broker*, nebo byla schopna funkci předsednictví využít k prosazování svých národních zájmů. Tuto otázku zkoumá na základě strategií nastolování, strukturování a vyloučení agendy, vycházející z představení současné literatury k tématu předsednictví v Radě EU. I když problematiku role předsednictví v Radě představuje vcelku přehledně v úvodní kapitole, očekávala bych detailnější konceptualizaci zmíněných strategií v „teoretické“ kapitole. Větším nedostatkem práce je ale zvolený postup zkoumání těchto strategií. Zkoumání „nastolování agendy“ spočívá v popisu programového prohlášení vlády a programu předsednictví a následné identifikaci relevantních projednávaných aktů. Výsledkem je poměrně dlouhý popis jednotlivých politik s poměrně malou přidanou hodnotou, zejména proto, že autor sám správně udává, že agenda je částečně daná historicky/okolnostmi, a předsednická země tak může prosazovat svoje zájmy buď soustředěním se na ně v už dané agendě nebo nastolováním agendy zcela nové, což se ale v jeho popisu nijak zvlášť neprojevuje. Pro „strukturování agendy“ pak autor navzdory mým výhradám zvolil pořadí témat na agendě jednotlivých zasedání, které ale plyne spíše z běžných pracovních postupů Rady než prioritizace témat předsednictvím. Dále použité zkoumání četnosti výskytu agendy v jednotlivých orgánech Rady a přípravy podkladů jsou vhodnější a je škoda, že autor například nevěnoval větší pozornost jejich obsahu, který by o strukturování agendy prozradil více. Analýza „vyloučení agendy“ je jasnější, ale omezená pouze na omezení či vyloučení bodů, které byly prioritami francouzského předsednictví, a ne například Komise.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor zvolil zajímavé a stále relevantní téma prosazování národních priorit předsednickou zemí EU, s potenciálem přispět jak k pochopení rolí předsednictví obecně, tak k empirickému poznání zvoleného případu druhého českého předsednictví. Zvolené koncepty jsou relevantní a vycházejí ze zásadní literatury k tématu, ale mohly být diskutovány hlouběji. Bohužel zvolený postup a samotná exekuce analýzy mají jasné nedostatky, vedoucí k slabým až nepřesvědčivým závěrům. Je rovněž škoda, že kromě stručného shrnutí se autor v závěru ani nepokusil vyjádřit obecněji k roli předsednictví a faktorům, které ji mohou ovlivnit, které krátce představil v úvodu v části Současný stav poznání.

Formální stránka práce je v pořádku s výjimkou zbytečně velkého rozsahu způsobeného deskripcí mnoha agend, které mohly být představeny stručněji a přehledněji.

Práce ale splňuje základní požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji hodnotit stupněm D.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) *Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.*

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_