

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Blanka Říchová

Pracoviště: KP IPS

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Trnečka

Název BP: **Britská monarchie na přelomu tisíciletí: proměny postavení a vnímání britské monarchie v období panování královny Alžběty II.**

\*\*\*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Po formální stránce práce nevykazuje žádné zásadní problémy, které by bránily jejímu přijetí k obhajobě.

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:**

Práce je koncipována způsobem, který odpovídá zaměření analýzy, resp. zvolené případové studie. Co se struktury práce týká, je období před nástupem královny Alžběty II., tedy především období vlády královny Viktorie, poněkud obsáhlejší než lze dle názvu práce očekávat. Autor ale uvádí jasné důvody, které ho k tomuto rozčlenění práce vedly. Proto je možné i tuto část práce pokládat za přijatelnou. Další úpravu by se zasloužila chronologicky koncipovaná část, která zachycuje období mezi vládou královny Viktorie a královny Alžběty II. – tedy období první poloviny 20. století. Vzhledem k celkovému zaměření práce by možná bylo vhodné v této části uváděná fakta shrnout do jedné ucelnější kapitoly (chápu ale použité rozčlenění výkladu na podkapitoly věnující se konkrétním panovníkům jako snahu po vytvoření jasně strukturovaného chronologicky ukotveného textu).

Práce je celkově kvalitně zpracována i po jazykové stránce, přesto v textu jisté nedostatky v této rovině přetrvaly (př. s. 16 – švédský a španělský monarcha se nepíše s velkým písmenem, podobně Westminsterský systém na s. 17 apod.). Zmíněné nedostatky ale nejsou natolik závažné, že by snižovaly celkovou kvalitu předkládaného textu.

Pokud jde o začlenění grafů vztahujících se k postoji veřejnosti ke královně Alžbětě II., jejich charakter odpovídá tématu práce. Grafy byly vypracovány autorem na základě dostupných šetření a výzkumů veřejného mínění. Pouze stylistické začlenění informací obsažených v grafech do vlastního textu práce je poněkud „těžkopádné“. Jedná se ale výrazně o stylistickou rovinu začlenění, nikoli o rovinu obsahovou.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:**

Práce svým zpracováním odpovídá zvolenému tématu. Jistá nevyváženost se objevuje pouze v již zmiňovaném výraznějším důrazu na období 19. a první poloviny 20. století, což lze ale akceptovat

s ohledem na obsahové posuny v pravomocích a postavení britského monarchy ve sledovaném období.

Pokud jde o zvolenou metodu, tedy využití případové studie, autor tento postup udržel v rámci celé analýzy, byť v některých aspektech je zřejmé, že zabíhá do detailů, které by mohly být případně více objasněny. Přesto platí, že text není pouhou deskripcí, ale obsahuje zjevnou snahu autora konkrétní problémy a aspekty analyzovat, a to s odkazy na zcela relevantní zdroje.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Předložený text svým zaměřením i zpracováním splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Téma práce je jasně a srozumitelně formulováno, autor rovněž prokázal, že je schopen logicky strukturovat svůj výklad. Zvolený přístup, tj. případová studie, odpovídá zaměření tématu. Za velmi kvalitní lze označit zdroje, z nichž autor při zpracování vycházel.**

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem](#) a zadejte text.

Datum: 14. 5. 2024

Podpis: Blanka Říchová