

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Marie Skutilová

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Trnečka

Název BP: **Britská monarchie na přelomu tisíciletí: proměny postavení a vnímání britské monarchie v období panování královny Alžběty II.**

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	7
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	7
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Po formální stránce nemá předložená práce výraznějších nedostatků. Práce je dobře logicky strukturovaná s ohledem na stanovený cíl a výzkumnou otázku. Po jazykové stránce je v některých pasážích text poněkud slabší, zejména v oblasti gramatiky (např. *Spojené státy Americké, povinnosti Švédského a Španělského monarchy*, apod.).

V textu autor dodržuje jednotnou citační normu, pouze v poznámce pod čarou na straně 43 přechází k harvardskému stylu.

Využití grafů pro znázornění veřejného mínění je sice přínosné, avšak začlenění by zasloužilo hlubšího vysvětlení zobrazených trendů nebo propojení se samotnou analýzou.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Vzhledem k tomu, že se práce má zabývat primárně obdobím panování královny Alžběty II., mohla by být část práce zaměřená na historickou reflexi vývoje před jejím nástupem značně kratší. Přestože je tato část celkem dobře zpracovaná, tak tento z velké části historický popis vývoje práci na hodnotě příliš nepřidává.

Části zaměřené již na samotnou proměnu postavení a vnímání monarchie v době jejího panování jsou však již celkem kvalitně zpracované. Autor dobře analyzoval vybrané konkrétní problémy, se kterými se monarchie potýkala ve vymezeném zkoumaném období. Vývoj politické moci je však zaměřen výhradně na pozbývání pravomocí, ale již například ani nezmiňuje nově vzniklé role, přestože pouze ceremoniální či symbolické, vyplývající ze vzniku devolučního uspořádání.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Po formální stránce je předložená bakalářská práce celkem dobře zpracovaná. Autor jasně definoval téma a cíle práce. Při řešení práce postupoval logicky a systematicky. Poněkud delší pasáž zaměřená na historický vývoj před nástupem královny Alžběty II. se sice vztahuje k tématu, ale její detailní zpracování neznamená pro práci větší přidanou hodnotu. Samotná analýza

proměny postavení a vnímání monarchie ve vymezeném období již však celkem dobře zpracovaná, a poskytuje relevantní výsledky.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Jakou roli zastává monarcha v rámci devolučních institucí? Jsou tyto role/pravomoci legislativně opatřeny?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____