

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Vaverka

Název BP: Negativní reklama před druhým kolem prezidentských voleb 2023

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce zcela odpovídá všem formálním požadavkům. Turnitin odhalil shodu 16 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát. Naopak, autor práce cituje velmi pečlivě a důsledně.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce naplňuje všechny formální požadavky – struktura práce je logická, jazyková a stylistická úroveň výborná, zpracování bibliografie a úroveň odkazování odpovídající, grafická úroveň dobrá.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Metoda analýzy facebookových příspěvků je dobře zvolena i realizována. Pro posílení důvěryhodnosti autor realizoval test reliability, druhým výzkumníkem a poměr shody kódování byl 0,813, což je velmi dobrý výsledek. Práce s literaturou je na úrovni běžné v kvalitních akademických publikacích – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i s primárními zdroji.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce vychází z literatury o politické komunikaci, populismu a roli sociálních sítí v politické komunikaci populistických aktérů. Jedná se o vysoce relevantní součást výzkumu populismu. Pro analýzu autor zvolil vhodný materiál – komunikaci kandidáta Andreje Babiše před druhým kolem prezidentských voleb, která byla ve svém průběhu vnímána jako (na české poměry) velmi negativní. Zároveň prostředí Facebooku umožní analýzu reakcí sledovatelů AB na jednotlivé příspěvky. Autor si položil otázku, jaká byla politická komunikace AB na Facebooku a jaké vyvolala reakce, a formuloval tři hypotézy. Přičemž hypotéza 3 má dvě podhypotézy. Hypotézy byly ukotveny v odborné (zahraniční) literatuře a to jak v klasické - např. Diamond a Bates (1989), tak v nové Fine a Hunt, 2021, Kluknavská et al 2023. Jak metodologická tak analytická část práce jsou skvěle zpracovány, a práce má potenciál k dopracování do formy odborného článku. Fakt, že autor

všechny hypotézy zamítl nepovažují za slabinu práce. Naopak, díky pečlivě vypracované analýze autor vyvrací předpoklady zahraniční literatury a poukazuje na specifika neúspěšné presidentské kampaně Andreje Babiše v roce 2023. zajímavý je také fakt, že autor našel odlišnosti kampaně nejen ve srovnání s USA, ale také s kampaní v českých parlamentních volbách v roce 2021, a to i přesto, že presidentská kampaň 2023 opakovala nejen některá témata, ale rovněž byla vedena po štěpící linii populismus versus antipopulismus. Výsledky práce ukazují, že analyzovaná část kampaně byla především fluidní a reaktivní. Limitujícím faktorem pro zobecnění je fakt, že s ohledem na rozsah práce se analýza zaměřila pouze na komunikaci jednoho kandidáta, a toho neúspěšného. Pro komplexní pochopení komunikace v prezidentských volbách by bylo nutné doplnit analýzu komunikace vítězného kandidáta Petra Pavla, či kvantitativní data hodnotící proměnu vnímání kandidátů. Obojí však dalece přesahuje možnosti bakalářské práce. Otevírá ale vysoce relevantní výzkumnou agendu.

Práce je vysoce inovativní, rozšiřuje stav poznání a jak již bylo zmíněno, existuje u ní publikační potenciál.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Žádné nejasnosti.

Otázka: Výzkum vyloučil vizuální formy komunikace. Můžete se pokusit stručně vizuální stránku kampaně AB zhodnotit? Považujete verbální a vizuální příspěvky za kongruentní, nebo naopak cílili jinak – např. ve smyslu emoční náplně.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____