

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autorky BP: Sarah Thomková

Název BP: Prohrávají strany vládnoucí v Poslanecké sněmovně volby do Senátu?

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Práce neobsahuje výše zmíněné problémy.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>10</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce má odpovídající strukturu, a to až na popis příložených dat (viz str. 20), který je spíše nadbytečný. Jazykově i stylisticky je práce v pořádku, ovšem v textu se objevuje špatné označení procentních bodů (viz str. 12). Citační norma je dodržena a závěrečný seznam zdrojů je v pořádku. Přílohy mají adekvátní podobu popisu dat.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>6</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku, ovšem odpověď na ni je spíše nepřesvědčivá, protože autorka využívá pouze základní deskriptivní analýzu, i když povaha dat jasně nabízí možnost vícenásobné regresní analýzy. Velkým problémem je pak definice vítězné strany v senátních volbách tak, že minimálně obhájí své předchozí mandáty. Buď by ale mělo dojít k přejmenování na „úspěšně obhajující stranu“, nebo k jiné operacionalizaci proměnné. Pokud totiž např. strana získá v prvních senátních volbách 27 křesel a v následných 26, autorkou by byla označena tato situace jako prohra. To se však nezdá být správným přístupem vzhledem k výzkumné otázce práce. V neposlední řadě pak není adekvátní označovat strany, které ani neposílily, ani neoslabilly, jako „neobohacující“ či „nerelevantní (viz str. 24, resp. 31). Naopak jde o zajímavé případy, které naznačují potřebu zohlednění dalších proměnných. To znovu odkazuje i k již naznačenému problému analýz, které jsou pouze jednorozměrné bez kontrolních proměnných a schází už například i kombinace líbánkového efektu a efektu druhořadých voleb. Obecně je tak sice metodologie poměrně jasně popsána a aplikovaná, ale nezdá se být jako vhodná. Zpracování literatury lze obecně hodnotit jako vhodné, byť například metodologická literatura už schází. Autorka zasazuje výsledky do aktuálních debat, ale argumentační hloubka naráží na výše zmíněné metodologické nedostatky. Dále pak práce obsahuje některé věcné chyby. Na str. 14 je konkrétně řečeno, že do obou komor Parlamentu je možné kandidovat jako nezávislý, to je ale možné pouze v případě senátních voleb (podobná záměna je na str. 18). Na str. 15 je uvedeno, že přepočtení hlasů ve sněmovních volbách na mandáty je činěn pomocí volebních dělitelů, ale správně jsou volební kvóty. Na stejné straně je pak chybně řečeno, že počty mandátů krajů jsou pevně dané.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce si pokládá velmi důležitou politologickou otázku. Po formální stránce je pak práce na velmi dobré úrovni a autorku lze určitě ocenit za zjevnou snahu výzkumnou otázku zodpovědět. Ovšem aplikována je pouze základní deskriptivní analýza, zatímco povaha dat a výzkumné otázky vybízí k aplikaci pokročilejší analýzy. Jako neadekvátní se pak jeví i operacionalizace závisle proměnné. Z těchto důvodů jsou pak výsledky práce argumentačně spíše nepřesvědčivé. S ohledem na zmíněná pozitiva je tak práce doporučena k obhájení, ovšem známka by zároveň měla být výrazně snížena. Důležitou složkou hodnocení pro obhajobu práce by pak mělo být i zodpovězení níže zmíněných dotazů vyplývajících z nedostatků bakalářské práce.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Proč není lepší k zodpovězení Vaší výzkumné otázky využít například vícenásobnou regresní analýzu na úrovni volebních obvodů?

Vaše metodika označuje stranu, která teoreticky z 27 mandátů v senátních volbách obhájí jenom 26, jako tu, která volby prohrála. Je to adekvátní operacionalizace vzhledem k Vaší výzkumné otázce?

### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě:** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

### **Navrhuji hodnotit:** D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 22. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_