

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Sarah Thomková

Název BP: Prohrávají strany vládnoucí v Poslanecké sněmovně volby do Senátu?

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po formální stránce v zásadě v pořádku. Někdy se autorce úplně nedaří oddělovat téma líbánkového efektu od hlavní výzkumné otázky a hypotézy. Práce trpí drobnými stylistickými nedostatky. Autorka měla uvést reference na práce P. Šaradína, které zmiňuje v úvodní části práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je i po odborné stránce kvalitní. Autorka snad jen mohla uvést odkazy na větší počet zahraničních či domácích studií, tj. svou práci vystavět na širší rešerši dosavadní literatury. Poněkud nepřesně vyznívá tvrzení autorky na s. 31: „Případů, kdy strany o mandáty nepřišly, ani žádné navíc nezískaly, a tudíž pro průzkum nejsou relevantní, můžeme pozorovat 5“. S tímto výrokem je možné polemizovat, protože případy, které autorka zmiňuje přímo souvisí s položenou výzkumnou otázkou, resp. hypotézou. I když tyto případy zvolenou hypotézu nepotvrzují, ani nevyvracejí, nelze je považovat za nerelevantní.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Sarah Thomková zpracovala solidní bakalářskou práci, která netrpí žádnými principiálními nedostatky. Práce se opírá o jasně zvolenou výzkumnou otázku a hypotézy. Je vystavěna na teorii voleb druhého řádu. Závěry BP jsou přesvědčivé, neboť jsou odvozeny ze solidně analyzovaných dat ČSÚ. Oceňuji, že se autorka rozhodla analyzovat výsledky nejen na agregované úrovni, ale všímá si rozdílů u jednotlivých politických stran. Dále poměrně přesvědčivě vysvětluje případy, které hypotézy bakalářské práce nepotvrzují. Autorce se tu daří brát v potaz dobový kontext a souvislosti, které působí jako důležité faktory, jež patrně měly důležitý vliv na osud vládních stran v senátních volbách v roce 2006 a 2022. Lze shrnout, že autorka prokázala všestranné akademické kompetence při zpracování odborného textu: zformulovat výzkumnou otázku a hypotézy, shrnout stav dosavadního bádání, zasadit téma do teoretického rámce, zvolit vhodnou metodologii,

analyzovat data a zformulovat závěry a interpretovat výsledky svého výzkumu. V práci jsou pouze drobnější nedostatky formálního rázu a práci doporučuji k obhajobě.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Pokud byste ověřovala teorii voleb druhého řádu na volbách do Evropského parlamentu v kontextu ČR, byly by ve výzkumném designu nějaké rozdíly? Jaké výsledky letošních voleb očekáváte na základě závěrů své BP?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____