

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Bolor Naranbaatar

Název BP: Mongolsko mezi Ruskem a Čínou, výzvy a hrozby pro jeho suverenitu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	Zvolte položku.

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** V textu se objevují častější jazykové a formální nedostatky. Hlavně ke konci se objevuje odskočený, špatně naformátovaný, text. Tabulky mají být označené a pojmenované. Str. 44 – v překladu je uvedeno 90. století – není úplně jasné, co se tím myslí. Práce je však čitelná a textu je dobře porozumět.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu. Po empirické stránce je zpracována velmi dobře. Problém však je se zvolenou strukturou a užitím teorií a konceptů. Představený koncept suverenity neodpovídá současnému stavu poznání. Věnuje se historicko-filosofické interpretaci, která představuje suverenitu jako absolutní veličinu/moc, což je téměř všemi autory věnujícími se suverenitě problematizováno. Je dobře, že autorka zmiňuje i čínské a ruské pojetí tohoto konceptu, avšak ani to nepřináší konceptualizaci použitelnou pro následnou analýzu. Akademické osvětlení toho, co suverenita znamená je nedostatečné. Není tak jasné, co vlastně práce na případu Mongolska zkoumá. Teorie se objevuje až v polovině práce, stejně jako koncept třetího souseda. Tyto pasáže měly být spojeny s metodologií a definicí suverenity. Následně by pak mohly být použity při zpracování empirické části práce, která jim v současné verzi předchází. Takto působí spíše jako snaha představit znalost existence těchto konceptů a teorie nežli jako nástroj ke zkoumání dané problematiky.

Velmi nejasná a povrchní je i debata ohledně možnosti vnitrostátního konfliktu. Nejasné je i spojení analytické části (kapitola 5) s teoretickým a konceptuálním základem. Celkově je analytická část práce upozaděna a většina práce je popisem historie a současných mezinárodních vztahů Mongolska. Zatímco toto je zpracováno dobře, neumožňuje to přesvědčivě odpovědět na výzkumné otázky a navázat analýzu hrozeb pro mongolskou suverenitu a možnosti řešení na koncepční a teoretický rámec.

Str. 23 – je zmiňováno veto Číny v otázce vstupu Mongolska do OSN – je zde zmiňován problém Tchaj-wanu, ale v této době byl zástupcem Číny v Radě bezpečnosti právě Tchaj-wan. Není tak jasné, jak je celý tento odstavec myšlen.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce se věnuje velmi přínosnému tématu geopolitické role Mongolska. Specificky se snaží zodpovědět na otázku, zda je mongolská suverenita ohrožena její geografickou pozicí a jak případně může na tato ohrožení reagovat. Zatímco po empirické, popisné stránce je práce až na drobné výjimky kvalitní, problémem je teoretické a konceptuální uchopení a analytická část práce. Teorie není v podstatě pro zodpovězení výzkumných otázek užita. Koncepty jsou představeny poměrně povrchně – to platí především o konceptu suverenity. Analytická část práce z nich pak nijak explicitně nevychází a je nejasná jejich provázanost na identifikované hrozby a jejich možná řešení. V textu se také objevují častější jazykové chyby.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 17. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_