

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Půbalová

Název BP: Zapomenout, nebo odpustit? Proces vyrovnávání se s odkazem Francisca Franka ve španělské společnosti skrze zákony o paměti

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Predložený text nevykazuje žiadne významné formálne nedostatky.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	N/A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	N/A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnotení:** Po formálnej stránke, opäť, práca nevykazuje výrazné nedostatky—niekde sú v texte chyby typu písania odkazov, kedy autorka začne vetu (napr. na strane 12) priamo odkazom v zátvorkách, myslím, že nie je bežné odsadzovať prvý odstavce, a veta končí až po odkaze (nie pred ním), všetko však hodnotím ako drobné nedostatky.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případné nízké hodnotení u prvné otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnotení)**

<b>Práce má jasné stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasné na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnotení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

**V případě hodnotení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnotení:** Bakalárska práca má jasný cieľ a výskumnú otázku, hoci myslím zbytočne zložito položenú. Skúmať, či konkrétne zákony o pamäti vedú k vyrovnávaniu sa s traumatickou minulosťou, či už v Španielsku alebo kdekoľvek inde, je prakticky nemožné—aspoň nie bez toho, aby sme vylúčili iné/ostatné faktory. Inými slovami, myslím, že výskumná otázka nie je položená správne, pretože hľadá kauzalitu bez použitia nástrojov k tomu vhodných.

Zároveň však platí, že autorka sa s témou dobre vyrovnala, čomu sa ďalej venujem v zhrnujúcom komentári.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasné odůvodněte Vaše hodnotení.**

Práca kolegyne Terezy Půbalovej má, možno trochu paradoxne, rovnaké silné a slabé stránky. Je príspevkom do širšej (a stále rastúcej) odbornej diskusie o úlohe histórie a pamäti v tranzitívnej spravodlivosti. Práve rozšírenie teoretickej časti o novšiu literatúru—a uvedenie práce odkazom na to, čo je jej „big picture“ by, myslím, autorke pomohlo toto prepojenie s odbornou diskusiou prehĺbiť a na ňu tiež viac explicitne nadviazať. Vnímam, že tu sú dve diskusie, ktoré autorka nedostatočne reflektuje—jednak je to diskusia priamo o „memory laws“ a potom tá, ktorá sa na prechod k demokracii pozerá viac z pragmatického hľadiska (a na ktorú nadväzujem vo svojej otázke nižšie).

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Nie som presvedčená o tom, že amnestia nie je nástrojom tranzitívnej spravodlivosti—a zaujímalo by ma v tejto súvislosti, či by autorka mohla svoju prácu vzťahovať k nedávno publikovanej knihe Human Rights for Pragmatists: Social Power in Modern Times (Princeton UP, 2022), v ktorej autor Jack Snyder práve tvrdí, že k upevneniu demokracie potrebuje nielen potrestať vinníkov—ale niektorých tiež „nechať byť,“ a to práve preto, že na onen prechod každá spoločnosť potrebuje širokú koalíciu spojencov.

**Celkové hodnotení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit:** B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_