

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora posudku: Tomáš Halamka

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Miesler

Název BP: Francouzská revoluce a disciplinární moc

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	-
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případné nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9

Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	9

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

BP nahlíží foucaultovskou perspektivou na Francouzskou revoluci, přičemž za nejvýznamnější téma je zvoleno sledování ustavování tzv. disciplinární moci. Po vysvětlení základních typů moci ve Foucaultově teorii a zasazení BP do kontextu debat o Francouzské revoluci se autor podrobně věnuje francouzskému vývoji od vlády Ludvíka XIV. po začátek 19. století. Časové rozmezí je z hlediska výzkumného záměru skutečně zásadní a z mého pohledu dobře zvolené. Silnou stránkou práce je dobré pochopení Foucaultovy teoretické perspektivy, schopnost nahlížet jejím pohledem na vývoj ve Francii a vybrat konkrétní tematické celky a momenty francouzského historického vývoje, které jsou ze zvolené perspektivy skutečně ústřední. Práce tedy rozebírá nejen celkové institucionální faktory, ale konkrétně se věnuje důležitým změnám ve vývoji např. trestního a vzdělávacího systému. Někdy BP v těchto pasážích používá přímo citace z Foucaulta, jindy foucaultovskou perspektiva sama formuluje a s její pomocí komentuje historický rozbor. Na některých místech teoretická perspektiva nepřichází a sledujeme čistě historický výklad, ale takových pasáží není příliš mnoho a ve většině kapitol považuji provázanost historické analýzy s teoretickou perspektivou za velmi zdařilou, ne-li dokonce vynikající. Dílčí závěry týkající se jednotlivých sledovaných témat jsou zpravidla podloženy množstvím relevantní literatury a velmi dobře vyargumentované. Vydařená je BP i po formální a jazykové stránce, chyb obsahuje jen minimum.

Výhrady mám k práci tři. Dvě méně důležité, jednu významnější. První se týká přesného znění výzkumné otázky obsahující záměr pátrat po intencích aktérů Francouzské revoluce, přičemž se však práce na výzkum intencí příliš nezaměřuje. Druhá menší výtká se týká struktury práce, která působí lehce nesymetricky a například první čtyři krátké teoretické kapitoly o moci mohly být sdruženy do jedné. To jsou však spíše detaily. Za důležitější považuji absenci explicitnější a delší syntetizace získaných poznatků. Jak jsem již napsal, práce v průběhu kapitol 5-7 přichází s velmi zajímavými dílčími poznatky, které však jsou agregovány a zobecněny jen na rozsahu zhruba 1-2 normostran v závěru. Vzhledem ke značné délce práce a k zajímavosti dílčích poznatků považuji za škodu, že jednotlivá zjištění zůstávají v práci poměrně roztroušená a že před závěrem nebyla zařazena syntetizující kapitola, která by je složila dohromady, zobecnila a poukázala na jejich relevanci a přínos pro obor. Relevance BP pro politického myšlení by jistě narostla, kdyby byly závěry práce ucelenější a evidentnější. Nejasný se mi zdá například závěr ohledně pastýřské moci, na který proto níže směřuji otázku.

I přes zmiňovaný nedostatek považuji BP za nadstandardní. Oceňuji jak osvojení a věrnost zvolené teoretické perspektivě, tak i provedení konkrétních analýz. Celkově navrhuji hodnotit práci stupněm B, případně lepším.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Stručně syntentizujte své poznatky o osudu pastorální moci. Lze říci, že byla ve sledovaném období ve Francii mocí disciplinární pohlcena nebo že se do ní transformovala? Pokud ano, převzala nějaká instituce roli zpovědi?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhuji hodnotit: B

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____