

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vilém Pachman

Název BP: Vliv konspirační teorie QAnon na volby a politické dění v USA

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>   | ANO |
| <b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>   | NE  |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE  |

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

|   |                 |
|---|-----------------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce  | 9               |
| Jazyková a stylistická úroveň práce   | 9               |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu   | D               |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):          | Zvolte položku. |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):  | 9               |
| <b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10<br/>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b> | <b>C</b>        |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku, jako problém vidím dílčí omezené citování. Autor je celkově v otázce citací spíše zdrženlivý, některé pasáže (str. 29) jsou zcela bez odkazů na literaturu.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

|  |          |
|--|----------|
| <b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>   | <b>8</b> |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje   | <4       |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?                               | 9        |
| Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  | <4       |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)   | <4       |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů  | <4       |
| <b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b> | <b>F</b> |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Téma i cíl práce je zvolen vhodně, zvolená metodologie odpovídá zvolenému tématu a mohla by vést ke kvalitní studii, kdyby byla reálně aplikována. Základní problém práce podle mého názoru spočívá v tom, že de facto postrádá analytickou část a metodologická část je pouze načrtnutá. Práce je tak souvislým vyprávěním o fenoménu QAnon, bez přidaného analytického rámce.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Hlavní téma práce je zvoleno odpovídajícím způsobem, jde o zcela aktuální téma. Zvolená metodologie odpovídá zpracování předloženého tématu, respektive odpovídala by pokud by byla skutečně použita. Práce obsahuje metodologickou a analytickou kapitolou, které ale podle mého názoru nesplňují reálná kritéria metodologie a analýzy. V metodologické části autor velmi stručně shrnuje základní informace o v případových studiích, nijak ale více zvolenou metodologii nevysvětluje. V analytické části pak autor nemá na co navázat a poměrně stručný text je pouhým představením několika souběžně probíhajících dějů. Ve zkratce, autor uvádí například několik zvolených zákonodárců, kteří nějakým způsobem ve své kampani využívali fragmenty ideologie QAnon. Z tohoto faktu odvozuje význam QAnon pro americké volby. Chybí ale jakékoli zhodnocení reálného významu, váhy, kterou daným tématům QAnon dávají američtí voliči, a dokonce i komparace odlišných výsledků jednotlivých volebních výsledků, přestože sám autor uvádí že význam qanon pro jednotlivé kongresmany byl odlišný. Základní cíl práce, zhodnotit jakým způsobem QAnon ovlivňuje americkou politiku v, tak podle mě nebyl naplněn. CZ tohoto důvodu práce nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm F.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Nedoporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:** Chybí odpovídající a reálně zpracovaná metodologická i analytická část práce.

**Navrhuji hodnotit: F**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_