

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Vít Střítecký

Pracoviště KBS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Milan Otevřel

Název BP: Čínská politika v Jihočínském moři: Deklarace a realita

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předkládaná práce se soustředí na relevantní problematiku rozporu mezi čínskými zahraničněpolitickými deklaracemi a reálným chováním v oblasti Jihočínského moře. Zmíněná oblast je zvolena více než vhodně, neboť v ní lze sledovat poměrně velké množství konkrétních politických a bezpečnostních aktivit.

Práce má limity především v oblasti výzkumného designu. Realismus je zmíněn anekdoticky a autor v diskuzi odkazuje pouze na jednu českou monografii shrnující všechny hlavní TIR. Obecná reference k širokému paradigmatu navíc neposkytuje žádné analytické zázemí. Druhá teoretická inspirace je relevantnější a přichází od Kodaňské školy (TRBK). Efektivnější využití této konceptualizace by však vyžadovalo její hlubší představení doplněné o operacionalizaci klíčových faktorů.

Ve svém důsledku tak autor nabízí intuitivně vedenou analýzu, která je však celkem vhodně postavena na kontrastu deklarací uvedených v dokumentech a reálných zahraničněpolitických a bezpečnostních kroků ČLR. Autorovi se takto podařilo relativně přesvědčivě zachytit uvažovaný rozpor.

Silnou stránkou práce je bohatá zdrojová základna, které dominují empirické zdroje. Autor v práci prokazuje schopnost se zdroji analyticky pracovat.

Z formálního hlediska působí rušivě jazyková nedotaženost práce. Autor se nevyhnul chybám v interpunkci či nejrůznějším vychýlením z větné stavby. Práce je takto stále srozumitelná, ale zůstává pod solidním standardem (velmi znepokojivě v tomto ohledu vyznívá například hned abstrakt, který uvozuje celé dílo.

Přes v konečném důsledku drobné formální a větší metodologické nedostatky práci stále hodnotím pozitivně a vzhledem k bakalářskému stupni studia se přikláním ještě k hodnocení B.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2024 Podpis: _____