

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE		
3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova		
Autor práce:	Bc. Martina Raszková	
Vedoucí práce:	MUDr. Michal Fric	
Název práce:	Rizikové faktory rozvoje refeeding syndromu u kriticky nemocných pacientů	
Autor posudku:	MUDr. Jan Maňák, Ph.D.	
	<i>oponent</i>	
	V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	Body 0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita	
	Téma je zvoleno dobře, je aktuální a skýtá možnosti vlastního přínosu.	4
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění	
	Cílem práce je slovy autorky „upozornit na fenomén a riziko refeeding syndromu...“ což bylo provedeno. Následující hypotézy, jež hovoří o tom, že identifikace rizikových nemocných, laboratorní monitorace, včasná léčba mohou snížit riziko rozvoje refeeding syndromu, resp. předcházet dalším komplikacím a zkrátit dobu pobytu na JIP, stejně jako příspěvek ošetrovatelské péče k naplnění terapeutických cílů zůstaly metodikou práce zcela neřešeny a tudíž neodpovězeny. V případě, že hypotézy nebudou v práci ověřovány, je lépe žádné nepředkládat. Práce je popisná.	1
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků	
	Otázky stanovené hypotézami nebylo možno použitou metodikou, která spočívala v popisu stávajícího stavu, zodpovědět. Díky tomu je zpracování výsledků do grafů stejně jako pokus o jejich interpretaci zcela irrelevantní. Autorka se k hypotézám již nevrací a nijak na ně neodpovídá. Jistě si lze představit soubor anamnestických dat a fyzikálních nálezů, které by mohly nelékařskému personálu poskytnout vodítko při vyhledávání rizikových pacientů. Anamnéza zůstala však zcela nevytěžena, údaje zásadních rizicích, jako např. o předchozí změně hmotnosti, resp. hladovění v předchorobí v práci zcela chybí – zařazení nemocných do předem v literatuře vyhledaných rizikových skupin dobrou anamnézu nemůže nahradit. V práci chybí i pro rozvoj refeedingu zásadní údaj – o složení výživy. Zmíněna je jen cesta pro výživu, není uveden ani nutriční protokol, pokud nějaký studovaná pracoviště mají, ani údaj, jaké množství výživy nemocní ve skutečnosti dostávali.	0
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce	
	Teoretická část práce je plná jazykových neobratností, pojmových nepřesností i věcně chybných nebo zavádějících údajů. Text je psán nejasně a budí dojem velmi neobratného nebo i strojového překladu. Chybí základní literární prameny, např. guidelines Evropské společnosti pro výživu kriticky nemocných, které obsahují i léčbu refeeding syndromu, namísto toho jsou z neuvedených důvodů citována doporučení irská. Dále chybí základní práce o RFS u kriticky nemocných (Doig et al.), stejně jako systematický přehled literatury (Friedli et al.). Nelze souhlasit s autorkou, že zdrojů není dostatek: jen za posledních 5 let lze nalézt v databázi PubMed 261 článků s klíčovým slovem „refeeding	0

	syndrome“. Jazyková bariéra nemůže být důvodem pro nedostatečné zpracování literatury k tématu.	
5	Hodnocení přínosu pro praxi	
	Přínos pro praxi jsem nenalezl žádný.	0
		Body celkem
		5
Poznámky, doplňky posuzovatele:	Práci doporučuji k obhajobě až po zásadním přepracování.	
Otázky k obhajobě:	Nemám otázek.	
Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě po zásadním přepracování.		
Návrh klasifikace práce: Nevyhověl		
Datum:	12.6.2021	
Podpis:	MUDr. Jan Maňák, Ph.D.	

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
17 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
13 až 16	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
9 až 12	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
8 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>