

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vírová Pavla

**Název práce:** Výpověď o Svědectví

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Není ve vázána kopie schválených (podepsaných a orazítkovanych) tezí – nicméně přiloženou verzi autorka (proti verzi schválené) nijak neměnila (pamatuj-li si ovšem správně), a proto doporučuji považovat toto opomenutí za nepodstatné. Bylo by ale vhodné, kdyby autorka při obhajobě doložila i patřičnou "úřední" kopii.

Tradiční diskuze tezí je vhodným místem pro případné konstatování jejich bezvýhradného naplnění – škoda, že chybí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 3                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 3                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní část práce věnovaná dějinnému kontextu by asi zasloužila poněkud pevněji založit, autorka se neobrátila na soudobé práce historiků a opírá se spíše o starší texty publicistické. Na tomto vratčím základě se jí pak hůře ponechává volný prostor na dovysvětlení odborníkům – kdyby více odkazovala k pracem např. historiků z Ústavu pro soudobé dějiny, nemusela by se pouštět do generalizovaných soudů. Kupř. události počátku roku 1968 není vhodné opřít pouze o Pithartův a Tigrídův výklad (srov. s. 15). Problému se přitom mohla elegantně zbavit odkazem na některý z titulů typu sborníku "Československo roku 1968" (od týmu Václava Kurala a Vojtěcha Mencla).

Naopak úvod do metody považuji za velmi precizní a celou druhou kapitolu bych rád ocenil. Stejně tak aplikace metody ve mně nevyvolává žádné pochybnosti. Označit ale její práci Pavly Vírové za v tomto směru "jedinečnou a vynikající" mi brání drobné nedostatky, které shrnuji v následující části hodnocení ve výhradách k "editaci".

Samotné výpovědi narátorů i jejich podání jsou velmi zajímavé. Pavle Vírové se podařilo ze svého výzkumu učinit skutečné těžiště diplomové práce – v tomto bodě je úspěšná, ostatní části (tak jak by měly) slouží pouze jako servis pro samotný výklad zpovídaných o Svědectví. Práce tak v mých očích úspěšně naplňuje svůj cíl stát se Výpovědí o Svědectví.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 3                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 3                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)   | 7                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zásadní výhradu zaslouží editace předkládané diplomové práce – přestože jsem na nezbytnost pečlivých korektur výrazně upozorňoval již po shlédnutí hrubé verze práce, diplomantka zjevně nevyužila ani funkce automatické kontroly pravopisu. Jinak si nevídané množství překlepů neumím vysvětlit. Svě jinak nadprůměrné práci tak zcela zbytečně (a v mých očích ostudně) ublížila. Nemohu tedy jinak, než připomenout, že použití interpunkce se řídí jasnými pravidly, že mezera nemůže chybět ani přebývat, že pravidla užívání kurzívy, které si autorka sama zvolí a nadefinuje, musí dodržovat, že přítomnost a nepřítomnost odsazení a prázdných řádků by také měla mít svůj řád, že bibliografické údaje "ISBN brož." nebo "AV ČRm" jsou zavádějící atd. atp.

Ledabylá editace textu navíc místy ohrožuje i výpověď samotnou. Za příklad může sloužit odstavec na s 41 začínající slovy: "Poté zamířil Tigríd..."

Odkazy jsou místy neúplné – za nejzávažnější nedostatek považuji chybějící údaj strany u odkazů na novinové články.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná diplomová práce je bezpochyby původní a zajímavá, což není málo. Zároveň se ale patří zmínit, že by jí prospěl hlubší rozbor sesbíraných výpovědí a zejména pečlivější práce s textem po formální stránce.

Srnu-li: Diplomovou práci Pavly Vírové považuji za kvalitní – autorka prokázala schopnost poznatky shromáždit, přehledným způsobem utřídit a zajímavě (byť ne zcela kultivovaně) nabídnout čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií.

Pavla Vírová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | První otázku si nemohu odpustit – proč neprovedla autorka pečlivější editaci a korekturu svého textu, když jej měla připravený (v zásadě hotový) s dostatečným předstihem?  |
| 5.2 | Na straně 15 autorka odkazuje k Tigrídovu textu, podle kterého se v roce 1968 "prý uvažovalo do té míry, že nebude třeba" exilových časopisů, když se vše dá otisknout legálně třeba v Literárních listech. Není z původního, zdrojového textu zřetelné, kdo to řekl? Kdo takto uvažoval? Je to totiž velmi zajímavý údaj, se kterým později pracují i normalizátoři. |
| 5.3 | Vyčíslení aktivit tzv. balónové akce Svobodné Evropy se mi zdá přehnané (srov. s. 25) – tyto údaje uvádí Tigríd? Odkazuje na nějaký zdroj?  |
| 5.4 |   |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***